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Στην Αθήνα, σήμερα, 13 Ιουλίου 2021, ημέρα Τρίτη και ώρα 13:10΄, στην Αίθουσα της Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, συνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής κ. Σταύρου Καλογιάννη, με θέμα ημερήσιας διάταξης την επεξεργασία και εξέταση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «α) Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία διατάξεων των Οδηγιών (ΕΕ) 2017/2455, (ΕΕ) 2019/1995 και (ΕΕ) 2018/1910 όσον αφορά υποχρεώσεις που απορρέουν από τον φόρο προστιθέμενης αξίας για παροχές υπηρεσιών και πωλήσεις αγαθών εξ αποστάσεως και σχετικές ρυθμίσεις - β) Τροποποιήσεις του ν. 4649/2019 «Πρόγραμμα παροχής εγγύησης σε τιτλοποιήσεις πιστωτικών ιδρυμάτων» (Α΄206), βάσει της C(2021) 2545/09.04.2021 (2021/N) εγκριτικής απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για παράταση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» - γ) Διατάξεις για τη ρύθμιση οφειλών και την παροχή δεύτερης ευκαιρίας - Τροποποιήσεις ν. 4738/2020 και λοιπές διατάξεις», (4η συνεδρίαση, β’ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν οι Υφυπουργοί Οικονομικών, κ.κ. Απόστολος Βεσυρόπουλος και Γεώργιος Ζαββός.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Γεώργιος Αμανατίδης, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Ιωάννης Τραγάκης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Χαράλαμπος (Χάρης) Μαμουλάκης, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Γεώργιος Λαμπρούλης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριοι Υπουργοί, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλησπέρα.

Αρχίζει η συνεδρίαση της Επιτροπής μας με θέμα ημερήσιας διάταξης, συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών: «α) Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία διατάξεων των Οδηγιών (ΕΕ) 2017/2455, (ΕΕ) 2019/1995 και (ΕΕ) 2018/1910 όσον αφορά υποχρεώσεις που απορρέουν από τον φόρο προστιθέμενης αξίας για παροχές υπηρεσιών και πωλήσεις αγαθών εξ αποστάσεως και σχετικές ρυθμίσεις - β) Τροποποιήσεις του ν. 4649/2019 «Πρόγραμμα παροχής εγγύησης σε τιτλοποιήσεις πιστωτικών ιδρυμάτων» (Α΄206), βάσει της C(2021) 2545/09.04.2021 (2021/N) εγκριτικής απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για παράταση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» - γ) Διατάξεις για τη ρύθμιση οφειλών και την παροχή δεύτερης ευκαιρίας - Τροποποιήσεις ν. 4738/2020 και λοιπές διατάξεις».

 Είμαστε στην 4η συνεδρίαση, έχουμε τη β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου και ξεκινάμε τη συζήτησή μας με τον Εισηγητή της Πλειοψηφίας, τον κ. Γεώργιο Αμανατίδη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΑΜΑΝΑΤΙΔΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να είμαι και στον χρόνο μου συνεπής.

Κύριε Πρόεδρε, αγαπητοί κύριοι Υπουργοί, αγαπητοί συνάδελφοι, θα αναφερθώ σήμερα στο τρίτο μέρος- έτσι όπως είχα κάνει τον προγραμματισμό και σας ενημέρωσα- του σχεδίου νόμου που αφορά τη ρύθμιση οφειλών και την παροχή δεύτερης ευκαιρίας, άρα η αναφορά μου θα γίνει μόνο σε αυτό το σκέλος.

Ξεκινάω λέγοντας, ότι οι ρυθμίσεις είναι θετικές σε σχέση με το υπάρχον καθεστώς και ευνοϊκότερες για τους οφειλέτες. Όπως και ο κ. Υπουργός ανέφερε στην Α` Ανάγνωση, στην προσπάθεια να αντιμετωπιστεί το ζήτημα της υπερχρέωσης, είχαν κατά καιρούς εγκριθεί και εφαρμοστεί διάφορες νομοθετικές πρωτοβουλίες. Δεν θα τις αναπτύξω αναλυτικά, να πω μόνο ότι στην αρχή είχαμε τον εξωδικαστικό μηχανισμό ρύθμισης οφειλών των επιχειρήσεων και των επιτηδευματιών, είχαμε την δικαστική ρύθμιση οφειλών φυσικών προσώπων χωρίς πτωχευτική ικανότητα, δηλαδή, ήταν η γνωστή προστασία της πρώτης κατοικίας που έληξε στις 28 Φεβρουαρίου του 2020, ακολούθησε ο πτωχευτικός κανονισμός έτσι και αλλιώς, το πρόγραμμα επιδότησης αποπληρωμής στεγαστικών και επιχειρηματικών δανείων με υποθήκη σε κύρια κατοικία, το οποίο έπαυσε να ισχύει στις 31 Ιουλίου, η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης.

Τώρα με το ν.4738/2020 ενσωματώθηκαν οι ρυθμίσεις των προηγούμενων νομοθετικών πλαισίων αφού αξιολογήθηκαν και ενσωματώθηκαν σε ενιαίο κείμενο, το οποίο περιλαμβάνει σκέψεις, ιδέες και προτάσεις από τους προηγούμενους- υπερχρεωμένα νοικοκυριά, προστασία πρώτης κατοικίας, εξωδικαστικός μηχανισμός και τα λοιπά- και έχουμε πλέον ένα ενιαίο κείμενο, το οποίο είναι και πιο εύκολο στην παρακολούθησή του, αλλά και στην εφαρμογή του. Δηλαδή τελικά, αναμορφώθηκε εκ βάθρων το πλαίσιο αντιμετώπισης της οικονομικής αδυναμίας, συλλογικής ικανοποίησης των πιστωτών και απαλλαγής από χρέη κάθε προσώπου- φυσικού ή νομικού, αυτή τη φορά- το οποίο αναλαμβάνει οικονομική δραστηριότητα, ανεξάρτητα αν αυτή η δραστηριότητα είναι επιχειρηματική είτε όχι.

Με τις προτεινόμενες τροποποιήσεις επιχειρείται να αποσαφηνιστούν διάφορα ζητήματα που έχουν απασχολήσει κατά την εφαρμογή του νομοθετικού πλαισίου, το οποίο ισχύει.

Επίσης, επιχειρείται η συμπλήρωση του σχετικού νομοθετικού πλαισίου, ως ανάγκη που προέκυψε από την εφαρμογή του επίσης και οι ρυθμίσεις αφορούν τόσο σε φυσικά, όσο και σε νομικά πρόσωπα, που αδυνατούν να εξυπηρετήσουν τις οφειλές τους.

Κατά τη σύνταξη του νομοθετικού πλαισίου ελήφθησαν υπόψη οι καλές πρακτικές άλλων χωρών σε επίπεδο τόσο προληπτικής αναδιάρθρωσης, αλλά και στο επίπεδο της συλλογικής ικανοποίησης και απαλλαγής από τις οφειλές. Σαν τέτοια, αναφέρονται στην αιτιολογική έκθεση, το μοντέλο της Ιταλίας και το μοντέλο της Ισπανίας, δεν χρειάζεται να κάνω αναφορά ειδικότερη.

Μακροπρόθεσμα τώρα στόχος των ρυθμίσεων είναι η ενίσχυση της χρηματοπιστωτικής σταθερότητας, καθώς το νέο πλαίσιο θα αποτελέσει ένα ακόμη όπλο στην αντιμετώπιση των υφιστάμενων κόκκινων δανείων και στο δραστικό περιορισμό της δημιουργίας νέων. Έτσι, θα τονωθεί η ρευστότητα των τραπεζών και τα ποσά, εξαιτίας αυτής της τόνωσης, θα διοχετευθούν σε παραγωγικούς τομείς της οικονομίας, αλλά και στη στήριξη των νοικοκυριών.

Τέλος, με τον τρόπο αυτό θα υπάρξουν κίνητρα, θα δημιουργηθούν προϋποθέσεις να στηριχθεί και το επενδυτικό δυναμικό της χώρας, αλλά και οι ξένοι επενδυτές που θέλουν να επενδύσουν στη χώρα μας.

Συνεχίζοντας ειδικότερα να πω ότι στο άρθρο 34 εισάγεται η έννοια του συνοφειλέτη, που δεν υπήρχε νωρίτερα, των χρηματοδοτικών φορέων, στην οποία διευκρινίζεται ότι περιλαμβάνεται και ο εγγυητής.

Αποσαφηνίζεται, επίσης, ότι η συναφθείσα σύμβαση αναδιάρθρωσης έχει την ισχύ ιδιωτικού συμφωνητικού με πλήρη αποδεικτική ισχύ, ως προς την κατάρτιση και το περιεχόμενο της σύμβασης.

Προβλέπεται πότε υφίσταται τεκμαιρόμενη συναίνεση του δημοσίου και των φορέων κοινωνικής ασφάλισης σε πρόταση ρύθμισης που δεν προέκυψε όμως από το υπολογιστικό μοντέλο του άρθρου 21, όπως προβλέπεται. Αποσαφηνίζεται, επίσης, η περίμετρος των οφειλετών, που δικαιούνται επιδότηση για την αποπληρωμή δανείου που σχετίζεται με την κύρια κατοικία τους. Είναι αυτό το οποίο είχαμε περάσει σε προηγούμενη νομοθετική πρωτοβουλία.

Με την παράγραφο 9 ξεκαθαρίζεται ότι οι χρηματοδοτικοί φορείς έχουν τη δυνατότητα ρύθμισης εγγυημένων από το ελληνικό δημόσιο δανείων, ενώ θεσπίζονται οι δυνατότητες ρύθμισης. αλλά και η διατήρηση της εγγυητικής ευθύνης του δημοσίου, χωρίς ωστόσο να επέρχεται ποσοτική προσαύξηση αυτής. Επιπρόσθετα, αποσαφηνίζεται πότε θεωρείται ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις της αρχής της μη χειροτέρευσης της θέσης των πιστωτών στο θεσμό της εξυγίανσης, δηλαδή στη συλλογική προπτωχευτική διαδικασία, ιδιαιτέρως δε σε ότι αφορά τις απαιτήσεις των μη συναινούντων πιστωτών.

Περιορίζεται, επιπρόσθετα, η δυνατότητα των πιστωτών να προχωρήσουν, χωρίς τη σύμπραξη του οφειλέτη σε συμφωνία εξυγίανσης, μόνο στην περίπτωση κατά την οποία ο οφειλέτης βρίσκεται σε παύση πληρωμών.

Αποσαφηνίζεται η διάταξη σχετικά με την απαλλαγή από οποιαδήποτε αστική, ποινική ή πειθαρχική ευθύνη των υπαλλήλων για την υπογραφή συμφωνίας εξυγίανσης ή την παροχή θετικής ψήφου στη συναγόμενη συναίνεσή τους – αναλύθηκε σε προηγούμενη συνεδρίαση.

Ξεκαθαρίζεται επίσης, ότι για τον υπολογισμό των απαιτούμενων ποσοστών για να επέλθει συμφωνία εξυγίανσης, συνυπολογίζονται και τα ποσοστά που κατέχει το δημόσιο καθώς οι φορείς κοινωνικής ασφάλισης, των οποίων η σύμφωνη γνώμη τεκμαίρεται.

Συνεχίζοντας, θα πω ότι ξεκαθαρίζεται το ζήτημα προσώπων που έχουν δικαίωμα εγγραφής στο μητρώο εμπειρογνωμόνων. Συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι στα νομικά πρόσωπα που έχουν το δικαίωμα εγγραφής, γιατί έχουν δικαίωμα και τα νομικά πρόσωπα, θα πρέπει να συμμετέχει τουλάχιστον ένα μέλος, που δεν μπορεί να είναι μέλος της διοίκησης και με κάποιους άλλους περιορισμούς οι οποίοι αναφέρονται, που να καλύπτει τα χαρακτηριστικά τα οποία πρέπει να υπάρχουν για να ενταχθεί κάποιος στο μητρώο εμπειρογνωμόνων.

Αποσαφηνίζεται, επιπρόσθετα, η αξία ρευστοποίησης των ακινήτων. Δηλαδή, η αξία ρευστοποίησης των ακινήτων όταν αυτό συμβεί, δεν μπορεί να είναι μικρότερη της αντικειμενικής αξίας για τον υπολογισμό του ΕΝΦΙΑ.

Συνεχίζοντας στο άρθρο 35, ξεκαθαρίζεται ότι το τεκμήριο παύσης πληρωμών - και αυτή είναι μία σημαντική αλλαγή υπέρ του δανειολήπτη - είναι μαχητό, δηλαδή θα πρέπει να αποδεικνύεται. Πότε όμως τεκμαίρεται, ότι ο οφειλέτης βρίσκεται σε παύση πληρωμών; Όπως ρητά αναφέρεται στο σχέδιο νόμου, όταν δεν καταβάλει ληξιπρόθεσμες χρηματικές υποχρεώσεις προς το δημόσιο, τους φορείς κοινωνικής ασφάλισης, τα πιστωτικά ή χρηματοδοτικά ιδρύματα, σε ποσοστό μεγαλύτερο ή ίσο του 40% των συνολικών ληξιπρόθεσμων οφειλών, για διάστημα έξι μηνών και εφόσον, η μη εξυπηρετούμενη υποχρέωση είναι άνω των 30.000 ευρώ.

Επέρχεται βελτίωση της διάταξης, ώστε να είναι σαφές ότι στην πτώχευση μικρού αντικειμένου, υπάγονται οι οφειλέτες που πληρούν όλα τα κριτήρια προσδιορισμού της πολύ μικρής οντότητας και όχι μόνο ένα εξ αυτών και αυτό είναι υπέρ των οφειλετών. Ξεκαθαρίζεται ακόμα, η έννοια του ακατάσχετου των αποδοχών, καθώς και η διαδικασία οριστικοποίησης καταβολής των περιοδικών οφειλών.

Αποσαφηνίζεται, ότι και η πτώχευση μικρού αντικειμένου κοινοποιείται στον οφειλέτη εντός 15 ημερών από τη δημοσιοποίηση της, κατά το προηγούμενο εδάφιο, άλλως δεν επέρχονται οι συνέπειες από την υποβολή της. Σκοπός της διάταξης αυτής, είναι η αποσαφήνιση ότι έχει δικαίωμα παρέμβασης και ο οφειλέτης.

Με την παράγραφο 25, ξεκαθαρίζεται ότι το αδίκημα της υπεξαίρεσης αναφορικά με την παράνομη ιδιοποίηση χρημάτων ή άλλων πραγμάτων της πτωχευτικής περιουσίας από το σύνδικο ή πρόσωπα που έχουν προσληφθεί για τις ανάγκες της πτώχευσης, διώκεται αυτεπάγγελτα.

Στο άρθρο 37 που έχει ένα ιδιαίτερο ενδιαφέρον, γίνεται αναφορά στις εξετάσεις των διαχειριστών αφερεγγυότητας, ώστε να γίνονται εντός του τρίτου τριμήνου κάθε έτους και κατόπιν προκήρυξης της αρμόδιας αρχής, η οποία δημοσιεύεται 60 ημέρες πριν στο φύλλο εφημερίδας κυβερνήσεως, πριν δηλαδή από τη διεξαγωγή της.

Διαγράφεται ακόμη η περίπτωση του μετόχου ή του εταίρου ή άλλου μέλους διοίκησης. Δηλαδή, στην προηγούμενη νομοθετική πρωτοβουλία αναφέρονταν στοιχεία του μετόχου, του μέλους της διοίκησης. Εδώ τώρα το ξεκαθαρίζει, ότι κανένα από αυτά τα μέλη που συμμετέχουν στο νομικό πρόσωπο με οποιονδήποτε τρόπο, δεν μπορεί να καλύψει την προϋπόθεση της ικανότητας του νομικού προσώπου να εγγραφεί στο μητρώο αξιολόγησης.

Με την παράγραφο 4, διατυπώνεται ορθότερα η διάταξη σχετικά με την υποχρέωση του διαχειριστή αφερεγγυότητας, για προσκόμιση σύμβασης ασφάλισης επαγγελματικής ευθύνης.

Πάμε στο άρθρο 39, όπου προβλέπεται ότι η πλατφόρμα -που προβλέπεται στο νόμο- θα αναπτυχθεί από τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και Δημόσιας Διοίκησης, σε συνεργασία με την Ειδική Γραμματεία Διαχείρισης Ιδιωτικού Χρέους. Είναι κατανοητό γιατί συμβαίνει αυτό. Διότι ο ένας θα βάλει την εμπειρία του από το σύστημα και ο άλλος την εμπειρία του από τις ρυθμίσεις.

Το άρθρο 40 προβλέπει ότι, κατά τη συγχώνευση πιστωτικών ιδρυμάτων, στις περιπτώσεις που εφαρμόζεται το άρθρο 16 του νόμου 2515 του 1997, δεν υποβάλλονται, κατά τη συγχώνευση των πιστωτικών ιδρυμάτων, μηδενικές δηλώσεις φόρου μεταβίβασης ακινήτων.Αυτό σημαίνει ότι θα υπάρχει μικρότερη γραφειοκρατία. Πόσο μάλλον όταν αυτή η αναφορά και η προσκόμιση δεν σημαίνει ότι επέρχεται κάποιο χρηματικό βάρος κατά τη διαδικασία μεταβίβασης των ακινήτων.

Στο άρθρο 41, επιχειρείται η αντιμετώπιση κάποιων ζητημάτων, που πιθανά προέκυψαν, της αντικατάστασης των διοικητών. Δηλαδή, στις περιπτώσεις όπου διοικητές σε Ιδρύματα είχαν οριστεί, πέρα από αυτά που ορίζονται στη συστατική πράξη των νομικών αυτών προσώπων, συνεχίζουν και επιτελούν. Ό,τι ενέργειες έχουν κάνει είναι σύννομες και εφαρμόζονται και κατά παράβαση των όρων της συστατικής πράξης και του Οργανισμού του Ιδρύματος. Οπότε τακτοποιούνται κάποιες εκκρεμότητες. Και έτσι έπρεπε να γίνει.

Αγαπητοί συνάδελφοι, με το σημερινό σχέδιο νόμου -όπως προανέφερα- αποσαφηνίζονται ζητήματα που απασχόλησαν τους εφαρμοστές του νόμου, ώστε να καταστεί το πλαίσιο ακόμα πιο λειτουργικό και, επιπρόσθετα, πιο ευνοϊκό -το επαναλαμβάνω, άλλη μία φορά- για τους οφειλέτες.

Η δυναμική της προσαρμογής, ακόμα και στη νομοθέτηση, δεν θα πρέπει να παραβλέπεται, ή να κρίνεται ως αδυναμία, στην περίπτωση που αποτελεί προϊόν αξιολόγησης και οδηγό για ένα καλύτερο αποτέλεσμα. Εν προκειμένω, με τις ρυθμίσεις αυτές, τόσο το ελληνικό δημόσιο, όσο τα τραπεζικά ιδρύματα, τα νοικοκυριά και οι επιχειρήσεις, καθώς -όπως είπα- και το ελληνικό δημόσιο που είναι σημαντικό, βρίσκουν ένα καλύτερο έδαφος για να φανεί τελικά ότι η νομοθετική αυτή ρύθμιση είναι προς όφελος όλων.

Θα πρέπει δε το νομοθετικό πλαίσιο, κάθε φορά, να κρίνεται από τις επιπτώσεις και τα αποτελέσματα που επιφέρει η νομοθέτηση, όχι η αρχική, αλλά και η επικαιροποίησή της. Αυτή, λοιπόν, είναι η ενέργεια, η οποία συμβαίνει, με το παρόν σχέδιο νόμου, σε ότι αφορά στο Τρίτο Μέρος και σας ζητώ να στηρίξετε αυτήν την πρωτοβουλία.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):**Ευχαριστούμε και εμείς τον κύριο Αμανατίδη. Το λόγο έχει ο Εισηγητής της Μειοψηφίας κ. Μαμουλάκης. Ορίστε.

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ (ΧΑΡΗΣ) ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Προτού ξεκινήσω την ομιλία μου γύρω από το ζήτημα που αφορά στην 4η συνεδρίαση της Επιτροπής για τη β’ ανάγνωση του νομοσχεδίου, επιτρέψτε μου ένα μικρό σχολιασμό, για μια πολύ κρίσιμη μέρα για τη χώρα μας, σήμερα.

Περιμένουμε με αγωνία και την επίσημη έγκριση από το ΕΚΟΦΙΝ μιας πρότασης της ελληνικής Κυβέρνησης, η οποία, δυστυχώς, εν κρυπτώ κατατέθηκε, εν κρυπτώ διαρθρώθηκε και, ουσιαστικά, εδράζεται σε δύο πυλώνες:

Τριάντα κόμμα πέντε (30,5) δισεκατομμύρια ευρώ είναι οι πόροι του Ταμείου Ανάκαμψης, οι οποίοι επιδέχονται κατάτμησης κατά δύο τρίτα. Περίπου 18 δισεκατομμύρια είναι οι απευθείας επιδοτήσεις. Και αυτές θα τεθούν επί τάπητος, σήμερα, στο ΕΚΟΦΙΝ, οι προτάσεις και, πιθανότατα, οι εγκρίσεις.

Αλλά, και τα 12 δισεκατομμύρια του δανεισμού της χώρας.

Και, σε αυτό το σημείο, δεν μπορώ παρά να μην αναφέρω τις εκτενείς αναφορές και εν είδει διαρροών σημαντικών αποκαλύψεων από το EURACTIV, την προηγούμενη εβδομάδα, που έθεσε επί τάπητος συγκεκριμένα ζητήματα όσον αφορά στις ενστάσεις της Κομισιόν για τον τρόπο και τη διάρθρωση της ελληνικής πρότασης για το δανεισμό. Δηλαδή, τον τρόπο που θα δανειστεί η χώρα μας και πού θα διατεθούν αυτοί οι όροι. Ποια θα είναι τα κριτήρια, με τα οποία θα διατεθούν. Ποιοι θα είναι οι τελικοί αποδέκτες. Και το γεγονός ότι, καθ’ ολοκληρίαν και ολιστικά, βγαίνουν εκτός πλάνου οι χρηματοδοτήσεις στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και οδεύουν τα χρήματα πάλι σε αυτούς που έχουν ήδη την τραπεζική ικανότητα να δανειοδοτηθούν. Μια στρέβλωση, η οποία νομίζω ότι δεν τιμά τη χώρα μας. Μία πρόταση, η οποία απέχει παρασάγγας από τις πραγματικές ανάγκες της ελληνικής οικονομίας.

Εν πάση περιπτώσει, νομίζω ότι αυτό θα πρέπει να θορυβήσει την Κυβέρνηση του κυρίου Μητσοτάκη και να αλλάξει, άμεσα και άρον άρον, κατεύθυνση.

 Είναι ένα ζήτημα το οποίο είναι σημερινό, είναι επί των ημερών και ελπίζουμε σε μια κοινοβουλευτική προσέγγιση του ζητήματος ως πρέπει· με δημόσιο διάλογο, με συζήτηση, με ανάλυση των προτάσεων και όχι εν κρυπτώ και με μια διαδικασία τελείως εκτός του δημοκρατικού πλαισίου.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, προφανώς η σημερινή μας Επιτροπή, η 4η τέταρτη Επιτροπή τον αριθμό, του υπό ψήφιση νομοσχεδίου, θα ήθελα να απαντήσω σε τέσσερα χαρακτηριστικά ερωτήματα που έθεσε Υφυπουργός, ο κύριος Ζαββός, αναφορικά με το πρόγραμμα «Ηρακλής» και τη διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων στη χώρα μας.

Ερώτημα πρώτο. Πέτυχε το πρόγραμμα «Ηρακλής»; Είναι μία ερώτηση η οποία υπάρχει στη δημόσια σφαίρα και είναι καλό να θέσουμε όλες τις διαστάσεις. Η απάντηση σε αυτό το ερώτημα δυστυχώς είναι αρνητική. Ευτυχώς όμως, για τον κύριο Ζαββό, το σχέδιο «Ηρακλής» απέτυχε εξαιτίας της πανδημίας και όχι εξαιτίας των κυβερνητικών επιλογών. Τα μέχρι σήμερα στοιχεία αποδεικνύουν ότι από τις αρχές του 2020 το ποσοστό των μη εξυπηρετούμενων δανείων στο Ελληνικό τραπεζικό σύστημα μειώθηκε από το 43% στο 27%. Ήτοι 31 δισεκατομμύρια ευρώ. Αυτή η εικόνα, η φωτογραφία της στιγμής, τη διαθέτουμε μέχρι και τέλος Μαρτίου του 2021. Οι ίδιες, οι συγκεκριμένες εγγυήσεις για τιτλοποιήσεις όμως δεν υπερβαίνουν τα 4,8 δισεκατομμύρια ευρώ. Ποσό που απέχει παρασάγγας από τα 11,8 δισ. ευρώ που δήλωσε ο κ. Σταϊκούρας. Για να πετύχει όμως τον φιλόδοξο στόχο για μονοψήφιο ποσοστό των NPL’s, των Non-performing loans, των μη εξυπηρετούμενων δανείων, ο «Ηρακλής» θα δυσκολευτεί. Εκεί που το πεδίο των τιτλοποιήσεων αφορά δάνεια με ενυπόθηκες πρώτης κατοικίας ελεύθερων επαγγελματιών ή στεγαστικά δάνεια με υπόθηκη την κύρια κατοικία, εγείρονται ανυπέρβλητα κοινωνικά, αλλά και οικονομικά προβλήματα. Οι εταιρείες διαχείρισης δυσκολεύονται να εισπράξουν και οι τράπεζες αντικειμενικά διστάζουν να εκκινήσουν τις διαδικασίες είσπραξης των απαιτήσεων τους. Εξ ου άλλωστε και η σημερινή επέκταση του προγράμματος το οποίο προτείνετε, καθώς δεν έχει επιτύχει το στόχο του. Εκεί τα πράγματα είναι απλά, όσο κι αν παριστάνει τον κινέζο ο κύριος Ζαββός. Με την εκτίναξη της ανεργίας και τη συρρίκνωση των εισοδημάτων, το ενδεχόμενο οι διαχειριστές να μπορέσουν να πετύχουν αμοιβαία επωφελείς συμβιβασμούς με τους δανειολήπτες, καταστρέφεται εκ προοιμίου από την ύφεση. Άρα, ο μόνος τρόπος να ανακτηθούν οι απαιτήσεις είναι οι πλειστηριασμοί. Γι’ αυτό και ο θεσμικός φορέας εκπροσώπησης των services επικρότησε στην ακρόαση των φορέων τη μεταρρυθμιστική αποφασιστικότητα - άκουσε τον όρο - μεταρρυθμιστική αποφασιστικότητα και αντικρούει μια φράση του κυρίου Ζαββού που σημείωσα ενδελεχώς, που επέδειξε η κυβέρνηση. Επέδειξε μεταρρυθμιστική αποφασιστικότητα η κυβέρνηση κατά τον κύριο Ζαββό. Όταν επέλεξε να μην ανανεώσει εν μέσω –επαναλαμβάνω- εν μέσω ύφεσης, την προστασία της πρώτης κατοικίας. Αν η άρση της προστασίας πρώτης κατοικίας συνιστά μία μεταρρυθμιστική αποφασιστικότητα αυτό είναι καλό να το κρίνουν και οι πολίτες στην κατάλληλη στιγμή.

Ερώτημα δεύτερο. Ποιο είναι το δημοσιονομικό κόστος της διαχείρισης των κόκκινων δανείων; Μας κατηγόρησε ο κύριος Ζαββός, ότι ο ΣΥΡΙΖΑ λέει, δεν έχει κοστολογημένες προτάσεις και άλλα τέτοια. Θα αντιστρέψω λοιπόν το ερώτημα και θα ρωτήσω μαζί με τον κ. Κατρίνη και άλλους σε αυτήν την αίθουσα, ποιο είναι το δημοσιονομικό κόστος του σχεδίου «Ηρακλής»; Φαντάζομαι και φαντάζεστε, έμπειρος τραπεζίτης είναι ο Υφυπουργός, ότι όταν ζητάμε από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή άδεια για ένα εγχείρημα τέτοιου μεγέθους όσο ο «Ηρακλής», τότε η Επιτροπή μας ρωτάει και ευλόγως, ποια η δημοσιονομική επίπτωση; Ποιο το δημοσιονομικό κόστος από τις εύλογες αναμενόμενες καταπτώσεις εγγυήσεων; Φαντάζομαι και φαντάζεστε, ότι το Υπουργείο έχει μια μελέτη την οποία κατέθεσε πριν από την ψήφιση του νομοσχεδίου στην Ευρώπη και απλά δεν τη μοιράζεται μαζί μας. Και φαντάζομαι και φαντάζεστε, ότι ο Υπουργός εγγυήθηκε από την επιτροπή την επέκταση του «Ηρακλή». Αυτή η μελέτη επικαιροποιήθηκε και τροποποιήθηκε επί ταχύ εξαιτίας της επιδείνωσης των βασικών οικονομικών μεγεθών στη χώρα. Άλλο, βέβαια, που ο κύριος Ζαββός δεν συμπεριέλαβε τα πορίσματα της μελέτης αυτής στην έκθεση οικονομικών επιπτώσεων του νόμου, όπως ορίζουν οι κανόνες της ορθής και καλής νομοθέτησης. Αντί λοιπόν ο κύριος Ζαββός να κατηγορεί την αντιπολίτευση ότι δεν έχει προτάσεις, καλό θα κάνει να τιμήσει τον θεσμικό του ρόλο και το κοινοβούλιο, στο οποίο ποτέ του δεν εκλέχθηκε και να μας πει ποιο είναι το συγκεκριμένο και το αναμενόμενο κόστος της πολιτικής που σήμερα καλούμαστε να ψηφίσουμε.

Ερώτημα τρίτο. Πού οφείλεται η αυξημένη πιστοληπτική ικανότητα της χώρας; Ο κ. Ζαββός, επανειλημμένα, ανέφερε ότι με δεδομένη τη βελτιωμένη πιστοληπτική ικανότητα της χώρας και των τραπεζικών ιδρυμάτων της, θα ήταν λάθος να επιβαρύνουμε το δημόσιο με το κόστος της κάθαρσης του τραπεζικού συστήματος, από τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια. Μάλιστα, ανέφερε ότι κατά την άποψή του, είναι η λαμπρή προσωπικότητα του Πρωθυπουργού, που αυξάνει την πιστοληπτική ικανότητα της χώρας σε κάτι τέτοιο και ότι ο ΣΥΡΙΖΑ, ακόμα και αν ήθελε να εφαρμόσει ένα πρόγραμμα τιτλοποίησης δανείων, δεν θα μπορούσε, επειδή δεν έχει τόσο κομψό πρωθυπουργό.

Κύριε Ζαββέ, η επιχειρηματολογία σας για το ζήτημα αυτό, νομίζω ότι καθίσταται αστεία. Η πιστοληπτική ικανότητα της χώρας σήμερα είναι καλή. Πράγματι, για δύο όμως λόγους. Εξαιτίας του προγράμματος έκδοσης ομολόγων σε πανευρωπαϊκό επίπεδο και κυρίως, εξαιτίας του δημοσιονομικού μαξιλαριού των 37 δισεκατομμυρίων, που το κυβερνών κόμμα, στο οποίο τυχαίνει να βρίσκεστε, λοιδορούσε από το πρωί μέχρι το βράδυ, μέχρι να βρεθεί αυτό στην εξουσία. Το πρόβλημα, λοιπόν, με τον συλλογισμό σας, είναι το τι θα γίνει όταν, οι ιδιαίτερες συνθήκες της δημοσιονομικής και νομισματικής χαλάρωσης, από μέρους της Ευρωπαϊκής Επιτροπής σταματήσουν και η Ευρώπη επανέλθει σε έναν νέο γύρο πανευρωπαϊκής λιτότητας. Τότε και τα επιτόκια δανεισμού θα χειροτερέψουν και κυρίως, οι προοπτικές για τα ευάλωτα νοικοκυριά και τις ευάλωτες οικογένειες και οικονομίες φυσικά, οικονομίες όπως τη δική μας, δυστυχώς θα επιδεινωθούν. Τότε ο Ηρακλής θα τρέχει και η χώρα θα είναι φυλακισμένη, μεταξύ της Σκύλας των κόκκινων δανείων και της Χάρυβδης των μαζικών εξώσεων και των πλειστηριασμών, με δική σας ευθύνη.

Ερώτημα τέταρτο. Είναι ο ΣΥΡΙΖΑ με τον Ηρακλή ή δεν είναι; Ο κ. Ζαββός, δύο φορές μάλιστα, μίλησε περί διχοτόμησης του ΣΥΡΙΖΑ στο συγκεκριμένο ζήτημα. Κυρίες και κύριοι της κυβέρνησης, η τιτλοποίηση απαιτήσεων με εγγύηση του ελληνικού δημοσίου, είναι ένα εργαλείο, όπως ένα σφυρί κάνει για πολλές δουλειές, για κάποιες συγκεκριμένες, δεν κάνει όμως για όλες. Ως γνωστόν το σφυρί είναι χρήσιμο, αν θέλετε να καρφώσετε ένα καρφί στον τοίχο, αλλά θα σας συμβούλευα να μην προσπαθήσετε να χτενίσετε τα μαλλιά σας με αυτό, διότι απλούστατα θα σπάσετε το κεφάλι σας. Άρα, ο ΣΥΡΙΖΑ είναι με τον Ηρακλή, υπό όρους αυστηρής εποπτείας του τραπεζικού συστήματος και των διαχειριστών, των servicers, όταν αυτός αφορά εταιρικά δάνεια, δάνεια από εύρωστους δανειολήπτες ή δάνεια με χαμηλές εξασφαλίσεις. Δεν είμαστε υπέρ του Ηρακλή, όταν αυτός αφορά ευάλωτους δανειολήπτες και εφαρμόζεται, χωρίς την προστασία της πρώτης κατοικίας.

Η τιτλοποίηση απαιτήσεων, με εγγύηση του ελληνικού δημοσίου, είναι ένα εργαλείο το οποίο μπορεί να αποφέρει θετικά αποτελέσματα, σε συνθήκες οικονομικής ανάπτυξης και ανάκαμψης. Οι προσδοκίες ανάπτυξης της οικονομίας, τα αυξημένα εισοδήματα και η μείωση της ανεργίας, δημιουργούν θετικές προσδοκίες, που μέσα από τη χρήση της ιδιωτικής χρηματοδότησης, μπορούν να οδηγήσουν στην επιτάχυνση της, υπό άλλες συνθήκες, αργής διαδικασίας, επαναρρύθμισης δανείων ή ανάκτησης των απαιτήσεων από τους δανειολήπτες. Μέχρι σήμερα, ο Ηρακλής έχει χρησιμοποιηθεί μόνο για καλά δάνεια. Μάλιστα, σε αυτή τη συζήτηση, δεν θα πρέπει να αποκλείσουμε και το ενδεχόμενο, ο Ηρακλής να έχει γίνει αντικείμενο κατάχρησης, μέσα από την πώληση και την επαναγορά απαιτήσεων, από ολιγοπωλιακούς οφειλέτες στην Ελλάδα. Το τονίζω, από ολιγοπωλιακούς δανειολήπτες.

Και αυτό το αναφέρω για ποιο λόγο; Διότι υπάρχει ο κίνδυνος, ήδη εμφιλοχωρεί αυτός ο κίνδυνος, ο Ηρακλής να καταστεί ένα σχέδιο της Νέας Δημοκρατίας, για σεισάχθεια, αλλά μόνο για τους πλούσιους. Για σεισάχθεια, αλλά μόνο για τους έχοντες και κατέχοντες. Όμως υπό συνθήκες ύφεσης, στοχεύοντας σε δάνεια ευάλωτων δανειοληπτών, φτωχών νοικοκυριών και με οφειλές, που έχουν ως υποθήκες πρώτης κατοικίες, ο Ηρακλής θα αποδειχθεί, δυστυχώς, ένας εφιάλτης. Ένας εφιάλτης για την κοινωνική συνοχή, ένας εφιάλτης για την πραγματική μικρομεσαία επιχειρηματικότητα και ένας εφιάλτης για το δικαίωμα στη στέγαση των Ελλήνων πολιτών. Και γι’ αυτόν το λόγο, επειδή δηλαδή είναι αδύνατο να διαχωρίσουμε την επέκταση του προγράμματος, από τη συνολική αντικοινωνική πολιτική της κυβέρνησης στο πεδίο των μη εξυπηρετούμενων δανείων, εμείς θα καταψηφίσουμε το παρόν νομοσχέδιο. Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε πολύ τον κύριο Μαμουλάκη, ο οποίος δήλωσε κιόλας ότι καταψηφίζει το νομοσχέδιο. Κύριε Μαμουλάκη, καταψήφιζετε όλα τα άρθρα;

**ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ ΜΑΜΟΥΛΑΚΗΣ(Εισηγητής της Μειοψηφίας**): Κύριε Πρόεδρε, να πούμε τα εξής. Επί των άρθρων, στην ψηφοφορία της Πέμπτης στην Ολομέλεια, θα τοποθετηθούμε αναλόγως. Όπως γνωρίζετε, από αναφορές και συναδέλφων στις προηγούμενες επιτροπές, αναφέρουμε ότι υπάρχουν κάποια άρθρα, ειδικά αυτά που άπτονται του ενωσιακού δικαίου και φοροτεχνικών ρυθμίσεων και διατάξεων που ενδεχομένως να ψηφιστούν. Οπότε θα το δούμε στην Ολομέλεια, αλλά φυσικά επί της αρχής έχουμε τοποθετηθεί.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ(Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μιχάλης Κατρίνης, Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε. Στη σημερινή συνεδρίαση θα επικεντρωθώ σε κάποια ζητήματα για τα οποία, θεωρώ ότι είτε δεν δόθηκε απάντηση στις προηγούμενες συνεδριάσεις ή η απάντηση που δόθηκε δεν ήταν ολοκληρωμένη.

Σχετικά με το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ» είναι ξεκάθαρο ότι δίνετε παράταση των 18 μηνών, γιατί δεν έχουν επιτευχθεί στόχοι για τους οποίους οι servicers είχαν δεσμευτεί στο κομμάτι των τιτλοποιήσεων. Και ναι, η πανδημία είναι μία πραγματική δύσκολη κατάσταση που επιδείνωσε, αλλά θεωρώ ότι δεν είναι μόνο η πανδημία ο λόγος για τον οποίον δεν προχωράει αυτό το πρόγραμμα και δεν υλοποιούνται τα σχέδια, τουλάχιστον, από όλους όσους συμμετείχαν στις τιτλοποιήσεις.

Επιπρόσθετα, θα επιμείνω στο ζήτημα της πρότασης που ως παράταξη είχαμε καταθέσει από το 2017, και από την «Bad bank», η οποία μοιάζει σε μεγάλο βαθμό με την πρόταση που έχει καταθέσει δημοσίως η Τράπεζα της Ελλάδος εδώ και αρκετό χρονικό διάστημα. Ο Υφυπουργός, βέβαια, εκπροσωπώντας την Κυβέρνηση απάντησε ότι αυτό το αντικείμενο που συζητήθηκε παλαιότερα εκτενώς, ωστόσο ποτέ δεν μάθαμε το αν η κυβέρνηση ή κάποιος άλλος δημόσιος φορέας έχει διενεργήσει κάποια ανάλυση κόστους οφέλους σε σχέση με τα δύο διαφορετικά προτεινόμενα σχήματα όσον αφορά την διαχείριση των μη εξυπηρετούμενων δανείων.

Ποτέ δεν μάθαμε, επίσης, αν η λύση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», τελικά, είναι φθηνότερη για τον φορολογούμενο ή είναι φθηνότερη για το τραπεζικό σύστημα. Αυτά είναι ερωτήματα που τίθενται από την πρώτη συνεδρίαση. Δεν έχω λάβει πειστικές απαντήσεις, θα τα θέσω και στην Ολομέλεια. Νομίζω ότι πρέπει ενημερωθεί η Εθνική Αντιπροσωπεία και ο ελληνικός λαός για το αν πραγματικά το σχήμα που προκρίνεται και παρατείνεται με το παρόν νομοσχέδιο είναι πιο επωφελές για τον φορολογούμενο και το δημόσιο συμφέρον.

Το ότι δεν υπάρχει κάποια συγκριτική μελέτη ή δεν έχει δοθεί, τουλάχιστον, μέχρι στιγμής στη δημοσιότητα, νομίζω ότι από μόνο του θέτει εν αμφιβόλω όλα τα επιχειρήματα της Κυβέρνησης.

Αν, λοιπόν, είχε ληφθεί παλαιότερα και αυτό αφορά την προηγούμενη κυβέρνηση κάποια διαφορετική απόφαση, πιθανόν σήμερα τα πράγματα να ήταν πιο ευνοϊκά. Για αυτό θεωρώ ότι ίσως θα πρέπει να επανεξεταστεί συμπληρωματικά μία λύση πέρα από τη λύση του του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», την οποία περιλαμβάνει το παρόν νομοσχέδιο.

Απάντηση δεν δόθηκε, επίσης, για το αν οι τράπεζες έχουν λάβει υπ’ όψιν τις επιπτώσεις από την πανδημία σε σχέση με τις πρόσθετες απαιτήσεις για κεφάλαια, ούτε για το ύψος των νέων μη εξυπηρετούμενων δανείων για την ίδια αιτία που θα προκύψει μετά για το ξεπάγωμα των πάσης φύσεως αναστολών, φορολογικών, ασφαλιστικών ή τραπεζικών υποχρεώσεων.

Επίσης, καθησυχαστικές δηλώσεις ότι θα έχουμε νέα μη εξυπηρετούμενα δάνεια. Μόνο 4 με 5 δισ., πριν δούμε τις πιθανές επιπτώσεις στην οικονομία από τη μετάλλαξη ΔΕΛΤΑ, η οποία, δυστυχώς, εξαπλώνεται με ραγδαίους ρυθμούς, πριν δούμε τα έσοδα από τη φετινή τουριστική περίοδο που σε κάθε περίπτωση αποκλίνουν σημαντικά από αυτά, τα οποία είχε προβλέψει ο προϋπολογισμός του 2021.

Θυμίζω στο σχέδιο προϋπολογισμού του 2021, υπήρχε πρόβλεψη για έσοδα 60% των εσόδων 2019, πριν από λίγες εβδομάδες ο Υπουργός Οικονομικών έριξε τον πήχη στο 45% με 50%. Οι τελευταίες εκτιμήσεις από ανθρώπους που είναι σχετιζόμενοι με τον τουρισμό μιλούν για ένα ποσοστό 30% με 35% των εσόδων του 2019. Το αναφέρω αυτό, γιατί είναι χαρακτηριστικό ότι, πριν την ξεσπάσει πανδημία στο τέλος του 2019, ένα στα 3 δάνεια του εξωτερικού τομέα ήταν μη εξυπηρετούμενα. Άρα, καταλαβαίνετε πως αυτό θα έχει επιδεινωθεί μετά από δύο δύσκολες τουριστικές περιόδους.

 Επίσης, δεν έχει ληφθεί υπόψη η συμπεριφορά καταναλωτών, επιχειρηματιών μόλις ξεπαγώσουν όλες οι αναστολές. Σήμερα οι επιχειρήσεις είναι σε ένα μορατόριουμ υποχρεώσεων, δεν πληρώνουν ασφαλιστικές φορολογικές υποχρεώσεις, με τις τράπεζες υπήρχε ένα πάγωμα για πολύ μεγάλο διάστημα και επιδότηση δόσεων. Δεν ξέρουμε πώς θα συμπεριφερθούν αυτές οι επιχειρήσεις, όσον αφορά τις τραπεζικές υποχρεώσεις μόλις συσσωρευτούν πάσης φύσεως υποχρεώσεις που θα ξεπαγώσουν και βεβαίως, δεν έχουμε ακόμα και σαφή εικόνα για το ποσοστό των ρυθμίσεων που συναρμολογούνται, αλλά τελικά δεν τηρούνται μετά από μικρό χρονικό διάστημα.

 Άρα, δηλώσεις ότι θα έχουμε μόνο 4 με 5 δισ., νομίζω ότι είναι και πρόωρες αλλά και αδόκιμες και οι ανησυχίες αυτές δεν είναι μόνο δικές μας, απασχολούν και την έκθεση του διοικητή της τράπεζας της Ελλάδος, ο οποίος αναφέρει το υψηλό ποσοστό δανείων που είχαν τεθεί σε καθεστώς ρύθμισης και εμφάνισαν πάλι καθυστέρηση και μάλιστα σε αρκετές περιπτώσεις όπως αναφέρεται χαρακτηριστικά, η εξέλιξη αυτή παρατηρήθηκε σε σχετικά σύντομο χρονικό διάστημα μετά την εφαρμογή της ρύθμισης.

 Η Κυβέρνηση πανηγυρίζει για την αριθμητική μείωση των κόκκινων δανείων, όμως αυτή συντελείται μόνο για την ωραιοποίηση ισολογισμών τραπεζών και δεν έχει καμία μα καμία πραγματική θετική επίπτωση στα νοικοκυριά και στους δανειολήπτες. Το δεύτερο σημείο, είναι ότι με το νομοσχέδιο αυτό δεν αλλάζει κάτι ουσιαστικό σε σχέση με τις υποχρεώσεις των εγγυητών. Παρέχεται μεν η δυνατότητα ρύθμισης των οφειλών τους μέσω της υποβολής των στοιχείων τους στην αίτηση του πρώτου οφειλέτη, ωστόσο, οι εγγυητές εξακολουθούν να παραμένουν δεμένοι χειροπόδαρα, τα μεγαλύτερα θύματα.

 Γνωρίζουμε φυσικά, ότι η πτωχευτική διαδικασία είναι απολύτως προσωπική και όταν κάποιος οφειλέτης είναι φτωχός και αδύναμος να εξυπηρετήσει τον δανεισμό του, δεν σημαίνει όμως ότι το ίδιο συμβαίνει και με τον εγγυητή. Κάνουμε όμως έκκληση για μια ακόμη φορά στην Κυβέρνηση, το έχω κάνει και σε σχετική επίκαιρη ερώτηση και είχε απαντήσει τότε ο κ. Ζαββός, ότι κάποια στιγμή θα πρέπει να ασχοληθούμε σοβαρά με αυτή την κατηγορία συμπολιτών μας που στην συντριπτική τους πλειοψηφία, ενεπλάκησαν για να διευκολύνουν κυρίως κάποιους στενούς συγγενείς. Δεν στόχευαν στο κέρδος όπως κάνουν οι τράπεζες. Εμείς έχουμε προτείνει τον περιορισμό της ευθύνης του εγγυητή, ειδικά στα νομικά πρόσωπα στα οποία ο εγγυητής δεν έχει καμία συμμετοχή στο μετοχικό κεφάλαιο.

 Επίσης, ένα θέμα που τέθηκε από τον νομικό σύμβουλο της ΕΚΠΟΙΖΩ, που μπορεί να μη φαίνεται άμεσα σχετιζόμενο το νομοσχέδιο, αλλά, έχει συνάφεια είναι τα λεγόμενα έξοδα δανείου, έξοδα φακέλου που προεισπράττουν και προεισέπρατταν οι τράπεζες. Τα έξοδα αυτά για πολλά χρόνια έχουν κριθεί καταχρηστικά με βάση την απόφαση 5253 του Εφετείου Αθηνών και μάλιστα έχει εκδοθεί και μια υπουργική απόφαση το 2008 που τα απαγόρευε. Παρόλα αυτά, οι τράπεζες συνεχίζουν να εισπράττουν με τη καλυμμένη ονομασία δαπάνη εξέτασης αιτήματος δανειοδότησης, ενώ υπάρχουν και άλλες περιπτώσεις μη εύλογων χρεώσεων, κυρίως για μεταφορά υπολοίπου για εμβάσματα, για πληρωμή λογαριασμών ακόμα και ηλεκτρονικές συναλλαγές. Έχουμε αναφερθεί πάρα πολλές φορές τον τελευταίο ενάμιση χρόνο, αλλά, δυστυχώς δεν έχουμε δει καμία διορθωτική κίνηση από την τράπεζα και καμία ουσιαστική παρέμβαση από την Κυβέρνηση.

 Είναι λοιπόν ολοφάνερο, ότι η λογική και η στόχευση των τραπεζών έχει πλέον αλλάξει. Τα έσοδά τους συρρικνώνονται από τα μηδενικά επιτόκια καταθέσεων, μάλλον συρρικνώνονται από τα μηδενικά επιτόκια καταθέσεων που προσφέρουν, τα δε έσοδα τους γιγαντώνονται από την είσπραξη φουσκωμένων εξόδων και προμηθειών από εκατοντάδες χιλιάδες μικροπελάτες και όχι από τα ελάχιστα δάνεια, τα οποία δίνουν χωρίς την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου. Γι’ αυτό το λόγο ασφυκτιούν και οι μικρές και μεσαίες επιχειρήσεις. Μάλιστα, δεν είναι τυχαίο ότι Πρόεδρος του Επαγγελματικού Επιμελητηρίου, δήλωσε το πρόγραμμα τιτλοποίησης και απαλλαγής των τραπεζών κόκκινα δάνεια, θα έπρεπε να μεταφραστεί σε αύξηση ρευστότητας μικρομεσαίων επιχειρήσεων. Το είπαμε και εμείς στην προηγούμενη τοποθέτηση. Δεν καταλαβαίνουμε, γιατί η Κυβέρνηση πανηγυρίζει για τη μείωση των κόκκινων δανείων, όταν αυτό δεν συνοδεύεται από αυξημένη ρευστότητα στις επιχειρήσεις και στα νοικοκυριά. Θα έπρεπε το ένα να συνοδεύεται από το άλλο και βλέπουμε, ότι το παρατηρητήριο ρευστότητας στο οποίο συμμετέχουν όλα τα κορυφαία κυβερνητικά στελέχη, δυστυχώς απλά παρακολουθεί αυτή την κατάσταση να συνεχίζεται και μάλιστα το επιτόκιο δανεισμού, να παραμένει πολύ υψηλό σε σχέση με τα επιτόκια δανεισμού των ομοειδών επιχειρήσεων ευρωπαϊκών χωρών.

 Οι τράπεζες, λοιπόν, έχουν μετρήσει περίπου 20 με 30 χιλιάδες επιχειρήσεις, οι οποίες έχουν πρόσβαση στον δανεισμό τους και τις χαρακτηρίζουν βιώσιμες και για τις υπόλοιπες ισχυρίζεται ότι το 60% δεν πληροί τα τραπεζικά κριτήρια, το 16% δεν εμφανίζει βιώσιμα σχέδια και το 14% έχουν κακή εικόνα στο κατάστημα. Άρα, η πραγματικότητα είναι ότι πέρα από αυτές τις 30.000 επιχειρήσεις και εγώ δεν έχω δει καμία σοβαρή παρέμβαση από την Κυβέρνηση, καμία άλλη επιχείρηση δεν έχει ούτε σήμερα πρόσβαση σε τραπεζικό δανεισμό, ούτε προφανώς θα έχει πρόσβαση στα δάνεια που θα μοχλευτούν από το Ταμείο Ανάκαμψης, μέσω του τραπεζικού συστήματος και όλα αυτά σε μια εποχή που είμαστε μετά από δέκα χρόνια οικονομικής κρίσης και σχεδόν ενάμιση χρόνο πανδημία.

Μάλιστα, ένα πρόσφατο δημοσίευμα ανέφερε, ότι στην Ευρώπη απορρίπτεται κατά μέσο όρο το 8% των αιτήσεων στο τραπεζικό σύστημα στην Ελλάδα - το ποσοστό αυτό είναι σχεδόν τριπλάσιο, είναι 22% - αυτή, όμως, η κατάσταση, είναι αποδεκτή από την Κυβέρνηση. Εγώ δεν καταλαβαίνω πώς μπορεί να ανακάμψει η οικονομία, όταν δεν υπάρχει πρόσβαση σε ρευστότητα και μάλιστα, με ένα επιτόκιο δανεισμού, το οποίο θα είναι πολύ χαμηλότερο από το σημερινό.

Για τις δε αλλαγές στο ν. 4738 και τη λεγόμενη δεύτερη ευκαιρία, όσοι χαρακτηρίστηκαν και χαρακτηρίζονται ως ευάλωτοι δανειολήπτες, σήμερα, δεν έχουν καμία προστασία. Και αυτό γιατί δεν μπορούν, ούτε καν ως ενοικιαστές, να μείνουν στα σπίτια τους, επειδή ο φορέας διαχείρισης και επαναπόκτησης ακινήτων, ο οποίος με τυμπανοκρουσίες είχε εξαγγελθεί από την Κυβέρνηση, δεν έχει δημιουργηθεί ακόμα, με τις εκτιμήσεις της Κυβέρνησης να μιλούν για τα μέσα του 2022.

Ακόμα δεν έχει θεσμοθετηθεί η επιδότηση ενοικίου για αυτές τις περιπτώσεις, αφού η Κυβέρνηση φαίνεται ότι έχει επαναπαυθεί στην άτυπη συμφωνία που έχει κάνει με τις τράπεζες. Θα ήταν καλό, όμως, να μην αφήνει εντελώς απροστάτευτα τα ευάλωτα νοικοκυριά η Κυβέρνηση, έναντι πλειστηριασμών που μπορεί να γίνουν ανά πάσα στιγμή, ούτε, βεβαίως, να βασίζεται σε άτυπες συμφωνίες με το τραπεζικό σύστημα.

Οι Έλληνες πολίτες και όσοι διαβιούν σε αυτή τη χώρα, θέλουν η Βουλή, η Κυβέρνηση, με συγκεκριμένες πολιτικές αποφάσεις, που κυρώνονται με νόμο στη Βουλή, να προστατεύουν τα δικαιώματα των ευάλωτων δανειοληπτών. Να υπάρχει ένα συγκεκριμένο θεσμικό πλαίσιο και όχι αυτό να εναπόκειται στην καλή θέληση του τραπεζικού συστήματος.

Αφού, λοιπόν, οι ευάλωτοι δανειολήπτες δεν απολαμβάνουν ούτε αυτή την ελάχιστη προστασία, ούτε μπορούν να γίνουν ενοικιαστές στα σπίτια τους, νομίζω, ότι θα έπρεπε η Κυβέρνηση να νομοθετήσει από τώρα την αναστολή πλειστηριασμών σε αυτές τις περιπτώσεις, μέχρις ότου συσταθεί ο φορέας ενοικίασης και επαναπόκτησης ακινήτων.

Για το άρθρο 35, έγινε λόγος και από τους φορείς. Θα επαναλάβω ότι η Κυβέρνηση, με τις σημερινές ρυθμίσεις τις οποίες φέρνει, φαίνεται μεν να σέβεται το ακατάσχετο, αλλά μόνο για το δημόσιο. Και όπως γνωρίζουμε, είναι διαφορετικό το ακατάσχετο του άρθρου 31, του Κώδικα Είσπραξης Δημοσίων Εσόδων για το Δημόσιο, δηλαδή, τα 1.250 ευρώ και διαφορετικό του το ακατάσχετο του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας για τους ιδιώτες, δηλαδή ολόκληρος ο μισθός.

Όσον αφορά στον Κώδικα Δεοντολογίας, ορθώς προβλέπεται ηλεκτρονική πλατφόρμα, αλλά δεν αναφέρονται παράμετροι στην πλατφόρμα. Για παράδειγμα, αν στην πρώτη φάση του Κώδικα, ο οφειλέτης δεν αποδεχθεί την προτεινόμενη λύση από την τράπεζα, θα έπρεπε να προβλεφθεί στην αντιπρόταση που θα γίνει, να μπλοκάρεται η ίδια η παρεμφερής πρόταση, εφόσον επαναδιατυπωθεί από την τράπεζα και από το ίδρυμα, ώστε να αναγκαστεί το χρηματοπιστωτικό ίδρυμα, να κάνει μία βελτιωμένη πρόταση στον οφειλέτη. Το να υπάρχει απλά η δυνατότητα να μπει σε μια πλατφόρμα, χωρίς να δεσμεύεται ο πιστωτής, όταν δε γίνεται αποδεκτή από τον οφειλέτη η πρόταση, να παρουσιάσει βελτιωμένη πρόταση και αυτό να κρίνεται από έναν τρίτο, ένα Συνήγορο του Καταναλωτή ή κάποιον, ο οποίος θα μπορεί να βλέπει τη βιωσιμότητα του οφειλέτη και τη δυνατότητά του να αποπληρώσει τη ρύθμιση που του προτείνεται, δεν έχει κανένα νόημα.

Όλο αυτό δεν έχει κανένα νόημα, αν είναι, απλώς, μια διαδικασία μεταξύ τραπεζικού ιδρύματος ή εταιρείας διαχείρισης και οφειλέτη, μέσα από μια πλατφόρμα, στην οποία θα δίνεται μια πρόταση, δεν θα μπορεί να την κάνει δεκτή ο οφειλέτης, το χρηματοπιστωτικό σύστημα αν θέλει θα κάνει αντιπρόταση ή θα αντιπροτείνει κάτι παρεμφερές και από κει και πέρα, εάν και εφόσον δεν υπάρχει συμφωνία, θα οδηγούμαστε σε πτώχευση. Θεωρώ, ότι αυτό έχει πολλά περιθώρια βελτίωσης και είναι κάτι το οποίο είναι σημαντικό, λαμβάνοντας υπόψιν τη σημερινή οικονομική συγκυρία.

Ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Κατρίνη.

Το λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης) :** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Αγαπητοί κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, θα ξεκινήσουμε τονίζοντας ξανά, πως είναι αυτονόητη η αναβολή των πλειστηριασμών, αφού δεν έχει δημιουργηθεί ακόμη ο φορέας διαχείρισης που έχει αναγγελθεί από την Κυβέρνηση, για την παραμονή των οφειλετών με ενοίκιο στα σπίτια τους για 12 χρόνια.

 Θα τονίσουμε επίσης, πως όσο δεν λειτουργεί η πλατφόρμα ρύθμισης, δεν πρέπει να μετράει ο χρόνος λήξης της, σημειώνοντας, πως εμείς, όσον αφορά τη διάσωση των ακινήτων των νοικοκυριών, που δεν μπορούν να εξυπηρετήσουν τις οφειλές τους, με ευθύνη των μνημονίων που τους επιβλήθηκαν και όχι δική τους, είχαμε προτείνει από την αρχή το αμερικανικό μοντέλο του 1933, το οποίο λειτούργησε, όπως όλοι γνωρίζουμε, με απόλυτη επιτυχία.

Επειδή ο κ. Υφυπουργός είπε πως δεν έχουν υποβληθεί κοστολογημένες προτάσεις, εμείς έχουμε υπολογίσει στο πρόγραμμά μας, των τετρακοσίων ενενήντα σελίδων, πως απαιτούνταν περί τα 15 δισεκατομμύρια για την αγορά των κόκκινων στεγαστικών. Πολύ λιγότερα δηλαδή, από όσα μας έχουν κοστίσει οι τράπεζες έως τώρα, ενώ θα συνεχίσουν να μας κοστίζουν. Κάτι ανάλογο δεν συμβαίνει με τα δάνεια των κακών τραπεζών του ΤΧΣ που διαχειρίζεται η PQH, όπως θα καταθέσουμε αργότερα στα πρακτικά; Το έχω εδώ για να το δει ο κ. Υπουργός.

Όσον αφορά τα επιχειρηματικά δάνεια, ο σκοπός του δημοσίου θα έπρεπε να ήταν η επαναδραστηριοποίηση των εταιρειών, όχι η εκποίηση τους, όπως με την ελληνική βιομηχανία ζάχαρης, ένα τμήμα της οποίας οι μετοχές έχει καταλήξει στην PQH, ενώ το άλλο, τα δάνεια, στην Πειραιώς.

Συνεχίζοντας με το άρθρο 19, στην ουσία προστίθεται η παράταση στο πρόγραμμα παροχής εγγύησης. Όσον αφορά τις τιτλοποιήσεις των πιστωτικών ιδρυμάτων. Οφείλουμε να επαναλάβουμε εδώ, ακόμη μία φορά, πως είναι απαράδεκτο να μην υπάρχει ποσοτικοποίηση, ενώ θα έπρεπε πλέον να υπάρχουν απολογιστικά στοιχεία από τις προμήθειες του ΗΡΑΚΛΗΣ 1. Γιατί δεν αναφέρονται κ. Υπουργέ; Μήπως μπορείτε εσείς αργότερα να μας ενημερώσετε; Όσο για το κόστος κατάπτωσης των εγγυήσεων, θα φανεί στην πορεία. Πάντως, στη δέκατη αξιολόγηση και στη σελίδα 14, όπως και στη 18, αναφέρονται τα εξής: Οι προβλέψεις για τις εγγυήσεις που παρέχονται στο πλαίσιο της πανδημίας, έχουν καταγραφεί το 2020. Αντίθετα, οι εγγυήσεις που παρέχονται στο πλαίσιο του συστήματος ΗΡΑΚΛΗΣ, ενδέχεται να επηρεάσουν το δημοσιονομικό ισοζύγιο μόνο στο μέλλον, εάν και όταν ζητηθούν.

Το άρθρο 20 συμπεριλαμβάνει στις τιτλοποιήσεις και τις συμβάσεις χρηματοδοτικής μίσθωσης. Το ερώτημά μας εδώ είναι, για τι πόσα μιλάμε και ποιους αφορούν.

Στο άρθρο 21 προβλέπεται μείωση της αμοιβής του διαχειριστή, ανάλογα με τη μείωση των εσόδων της τιτλοποίησης για υστέρηση άνω του 20%, όπου η μείωση της αμοιβής είναι τουλάχιστον 20%, χωρίς όμως να αναφέρεται, εάν είναι ευθέως ανάλογη. Κανονικά βέβαια, δεν θα πρέπει να υπάρχει μία τόσο μεγάλη απόκλιση, εάν οι διαχειριστές έχουν κάνει σωστά τη δουλειά τους, ειδικά για τα ομόλογα εξοφλητικής προτεραιότητας.

Προβλέπεται επίσης, μία χρονική διαφορά για την έναρξη της ρύθμισης, στους 24 μήνες μετά την έναρξη ισχύος της εγγύησης, που μπορεί να επεκτείνεται σε 6 μήνες. Εδώ λογικά, αφορά την περίπτωση της πανδημίας, γεγονός που σημαίνει, πως δίνεται η δυνατότητα στον διαχειριστή να αποφύγει τις κυρώσεις, κατά τη συγκεκριμένη περίοδο. Εάν όμως διαρκέσει περισσότερο η πανδημία, θα μπορούσε να επεκτείνεται και η περίοδος χάριτος;

Από την άλλη πλευρά δεν είναι σωστό να τοποθετούνται τα ίδια περιθώρια του 20% για ομόλογα υψηλής και για μεσαίας εξοφλητικής προτεραιότητας, αφού σε περίπτωση δυσχερειών συνθηκών είναι λογικό να μην είναι ευθέως ανάλογες υστερήσεις. Δηλαδή, ένας μικρομεσαίος θα έχει πολύ περισσότερα προβλήματα από έναν πιο πλούσιο για να πληρώσει. Εάν τώρα υπάρξει μεγάλη υστέρηση στις πληρωμές των ομολόγων υψηλής εξοφλητικής προτεραιότητας, τότε μπορεί να ακολουθήσει η υποβάθμισή τους και άρα, η κατάπτωση της εγγύησης; Αυτό τουλάχιστον βρήκαμε στην περιγραφή μιας ελεγκτικής εταιρείας της KPMG, την οποία θα καταθέσουμε στα πρακτικά τις δύο πρώτες σελίδες της. Φαντάζομαι ότι την έχουν όλοι. Ισχύει; Δεν μας έχει εξηγηθεί καν, πώς λειτουργεί, ούτε παρουσιάζεται κάποια ποσοτικοποίηση από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους. Εάν ισχύει, η υποβάθμιση θα επιβαρύνει το δημόσιο ως εγγυητή και καθόλου το διαχειριστή; Θα είναι δηλαδή, μια ανάλογη περίπτωση ενίσχυσης μέσω εγγυήσεων για χαμένα κέρδη όπως η FRAPOL; Ένα ακόμη σκάνδαλο;

Με το άρθρο 22, πλέον το αίτημα για παροχή εγγύησης του ελληνικού δημοσίου έχει αόριστο χρόνο, αφού υποβάλλεται εντός 18 μηνών από την ημερομηνία δημοσίευσης της εκάστοτε σχετικής απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

Η απόφαση παράτασης, πάντως, ήταν στις 9/4/2021. Οπότε, εάν δεν κάνουμε λάθος, στις 9/12/22 θα λήξει το «Ηρακλής». Μήπως, όμως, θα καλύπτει και τα νέα κόκκινα δάνεια της πανδημίας, εάν παρατείνεται συνεχώς;

 Η ίδια παράταση προσθήκη γίνεται και στο άρθρο 24, σημειώνοντας πως όλα αυτά θα αλλάξουν στις εκλογές, εάν αντιληφθούν οι Έλληνες τον εμπαιγμό τους, την κοροϊδία τους.

Στο άρθρο 25, τι περιλαμβάνει η εξουσιοδότηση του υπουργού και του διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, να καθορίζονται και να εξειδικεύονται τα στοιχεία, ο τρόπος της απαιτούμενης πληροφόρησης, καθώς και οποιεσδήποτε άλλες πληροφορίες απαραίτητες για τους σκοπούς του παραρτήματος δ; Ποιες είναι αυτές οι πληροφορίες και ποιους αφορούν; Δεν υπάρχει κίνδυνος παραβίασης των προσωπικών δεδομένων των πολιτών;

 Το άρθρο 26, αφορά την αντικατάσταση του διαχειριστή όταν υστερεί στους στόχους εισπράξεων κατά 30% υπό τις προϋποθέσεις που αναγράφονται. Όπου, όμως, εδώ εισάγεται η δυνατότητα σύμπραξης διαχειριστή και οίκου αξιολόγησης. Δηλαδή, εάν ο οίκος επικαλεστεί την πανδημία τότε μπορεί να υστερεί απόδοση κατά 30% και απλά να πληρώνει το δημόσιο; Αλήθεια, τι κόστος θα είχε ο οίκος αξιολόγησης σε αυτήν την περίπτωση, ειδικά όταν πρόκειται για μονοπώλιο δύο έως τριών εταιρειών; Τι κόστος είχαν οι οίκοι από την κρίση του 2008; Απολύτως κανένα. Οπότε, δεν είναι δυνατόν να τους αντιμετωπίζει κανείς σοβαρά.

 Στο άρθρο 28, αφαιρείται η φράση η του παραρτήματος δ’ του παρόντος νόμου, χωρίς να αλλάζει ουσιαστικά το νόημα της παραγράφου. Δηλαδή, δεν υπάρχει καμία ένδειξη του τι μπορεί να υπάρχει στην πληροφόρηση που θα παρέχεται στο δημόσιο. Ούτε καν η ενδεικτική του παραρτήματος δ’, προφανώς κάτι που θεωρούμε, εμείς τουλάχιστον, εντελώς απαράδεκτο.

Στο άρθρο 31, προστίθεται η λέξη εργάσιμων, οπότε το περιεχόμενο του άρθρου γίνεται πιο ακριβές, αλλά και πιο επιεικές, αφού αυξάνεται η προθεσμία. Από δύο εβδομάδες, στην παράγραφο ε’, πλέον με την προσθήκη της λέξης εργάσιμων η προθεσμία γίνεται τρεις εβδομάδες, κάτι που ισχύει και στην περίπτωση στ’.

 Με το άρθρο 32, στην περίπτωση β’, αλλάζει ο αρχικός αναλογικός συντελεστής περιθωρίων επιτοκίων από 50% στο 56,9%, ενώ σκοπός είναι να μειώσει την αμοιβή της προμήθειας σε σχέση με υποκειμενικά ποσά. Δεν μπορούμε, βέβαια, να το κρίνουμε, αφού δεν υπάρχει κοστολόγηση ούτε εδώ, από το Γενικό Λογιστήριο του Κράτους, σχετικά με το τι θα εισπράξει το δημόσιο. Ενώ ασφαλώς, κάνει εντύπωση, το γεγονός ότι ο αριθμός είναι 56,9% αντί 57%. Εάν πράγματι έγιναν τόσο ακριβείς υπολογισμοί, δεν θα έπρεπε να μας προσκομιστούν; Από την άλλη πλευρά, ναι μεν αυξάνεται σε 56,9% από 50%, αλλά δεν γνωρίζουμε τι συμβαίνει με τις αξιολογήσεις των οίκων, που αποτελούν την άλλη παράμετρο. Η τροποποίηση, ίσως οφείλεται στο ότι μεταβάλλεται η διαφορά των αποδόσεων ββ’ και β’ στο νέο περιβάλλον της πανδημίας. Δεν έχει, όμως, νόημα η συζήτηση αφού δεν προσκομίζεται ποσοτικοποίηση.

Συνεχίζοντας, στο τρίτο μέρος, με το άρθρο 34, γίνεται προσπάθεια βελτίωσης κάποιων από τις απαράδεκτες διατάξεις του νέου πτωχευτικού. Κυρίως, για να προστατέψει τα δικαιώματα του δημοσίου. Τελικά, όμως, δεν αλλάζει την εικόνα, ενώ προσθέτει νέες εντελώς απαράδεκτες ρυθμίσεις. Έχει πάρα πολλά προβληματικά σημεία. Ενώ, είναι ύποπτη η αναφορά του άρθρου 10 του ν.4738/2020, σε υποχρεωτική υποβολή πλήρων στοιχείων των συζύγων και των εξαρτώμενων μελών. Θα ευθύνονται, μήπως και τα παιδιά για την ενδεχόμενη αδυναμία του γονέα οφειλέτη να ανταποκριθεί στις υποχρεώσεις του;

 Η παράγραφος 9, είναι από τις ελάχιστες θετικές, επειδή διευκολύνει τη ρύθμιση οφειλών δανείων ομογενών και λοιπών ειδικών κατηγοριών, με την εγγύηση του ελληνικού δημοσίου. Οφειλές που δεν μπορούσαν να ρυθμίσουν οι τράπεζες λόγω του κενού που υπήρχε στο νόμο. Βέβαια, θα έπρεπε να μην είχε αυτό το περιεχόμενο το τελευταίο εδάφιο της παραγράφου και να ανακαλούνταν αυτοδικαίως τα αιτήματα κατάπτωσης της εγγύησης του δημοσίου, για να μην επιβαρυνθεί το κράτος και ακολούθως να ζητούνται τα ποσά που κατέβαλε το δημόσιο από τους οφειλέτες, για να αποφεύγονται η οικονομική ανασφάλεια και μία σειρά από γραφειοκρατικές διαδικασίες.

Στην παράγραφο 10, η αρχή της μη χειροτέρευσης στις θέσεις των πιστωτών, όπως τίθεται, θα οδηγήσει στην αποτυχία του παρόντος συστήματος εξυγίανσης εν τη γενέσει του.

 Πώς θα εξυγιανθεί μια επιχείρηση εάν ο βασικός στόχος δεν είναι η βιωσιμότητα, η διατήρηση, η αξιοποίηση, η αναδιάρθρωση και η ανάκαμψή της, αλλά η μη χειροτέρευση της θέσης των πιστωτών;

Σχετικά με την παράγραφο 13, περιορίζεται το πλήρως ανεύθυνο των αρμοδίων δημοσίων οργάνων που συμμετέχουν σε συμφωνίες εξυγίανσης, αλλά δεν απαλείφεται, εκτός από την περίπτωση δωροδοκίας. Προφανώς, κάτι τέτοιο δεν είναι αποδεκτό, αφού πρόκειται για ένα ακόμη καθεστώς ακαταλόγιστο της παρούσας Κυβέρνησης. Μετά από αυτό, της επιτροπής των ειδικών λοιμωξιολόγων και λοιπά.

Όσον αφορά την παράγραφο 19, εδώ όλες οι διατάξεις είναι προβληματικές, αλλά φυσικά δεν υπάρχει χρόνος να τις αναλύσουμε, εισάγεται η περίπτωση ββ΄ που τελικά αποδεικνύει πως το συνολικό πλαίσιο της υποτιθέμενης ρύθμισης οφειλών και δεύτερης ευκαιρίας δεν έχει άλλο σκοπό από την επιτάχυνση των πλειστηριασμών, αφού δεν θα γίνονται δεκτές προτάσεις που φέρνουν τους πιστωτές σε χειρότερη κατάσταση από τη ρευστοποίηση της περιουσίας.

Σε σχέση με την παράγραφο 20, η νέα διάταξη που εισάγεται τίθεται ξεκάθαρα για την εξυπηρέτηση των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων, τα οποία επιθυμώντας να εξασφαλίσουν όσα περισσότερα γίνεται εμπλέκουν ρητά στις διαδικασίες ρύθμισης οφειλών και τους συνοφειλέτες.

Περαιτέρω, στο άρθρο 35, είναι επίσης τεράστιο όπως το προηγούμενο, το 34, με 28 παραγράφους και με πλήθος τροπολογιών σε πολλά άρθρα του πτωχευτικού νόμου έκτρωμα. Ενώ μας δημιουργεί, επίσης, την απορία σχετικά με το γιατί συμμετέχουν σε αυτό το έγκλημα οι Βουλευτές που θα το ψηφίσουν. Είναι δυνατόν να θυσιάζουν τους Έλληνες απλά και μόνο για να παραμείνουν Βουλευτές; Ειλικρινά, μας φαίνεται απίστευτο.

Δεν θα αναφερθώ σε όλα γιατί δεν υπάρχει χρόνος, θα αναφερθώ μόνο στην παράγραφο 24, όπου η ένσταση μας αφορά τη διατήρηση της ευθύνης των συνοφειλετών και εγγυητών. Δηλαδή θα απαλλαχθεί ο πρωτοφειλέτης για κάποιο χρέος του και θα συνεχίσει να ευθύνεται γι΄ αυτό ο συνοφειλέτης ή ακόμα χειρότερα ο εγγυητής που μπορεί να είναι και συγγενής;

 Κλείνοντας, με το άρθρο 42, με την έναρξη ισχύος, προκαλεί εντύπωση το γεγονός ότι η ισχύς όσον αφορά το Φ.Π.Α. μικροδεμάτων και το νέο πτωχευτικό ξεκινάει από την κατάσταση του σχεδίου νόμου στη Βουλή, όχι από τη δημοσίευσή του στην Εφημερίδα της Κυβέρνησης, όπως συμβαίνει συνήθως.

Η ερώτησή μας είναι εάν τότε αποκτούν την ισχύ του τυπικού νόμου. Εάν ναι, τι είδους βιασύνη και τι πρωτοτυπία είναι αυτή; Πως να την χαρακτηρίσουμε; Η τρόικα το απαίτησε; Εάν ναι, τότε γιατί δεν νομοθετείτε απλά με Προεδρικά Διατάγματα και με Π.Ν.Π. αφού έτσι κι αλλιώς δεν λαμβάνετε υπόψιν ούτε καν τις εποικοδομητικές παρατηρήσεις της Αντιπολίτευσης;

Ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Σάββας Αναστασιάδης, Γεώργιος Βλάχος, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Τσαμπίκα (Μίκα) Ιατρίδη, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Κωνσταντίνος Καραγκούνης, Θεόδωρος Καράογλου, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Σταύρος Κελέτσης, Εμμανουήλ (Μάνος) Κόνσολας, Θεόφιλος Λεονταρίδης, Ιωάννης Μπούγας, Χρήστος Μπουκώρος, Χαράλαμπος (Μπάμπης) Παπαδημητρίου, Ιωάννης Πασχαλίδης, Θεόδωρος (Θόδωρος) Ρουσόπουλος, Μάριος Σαλμάς, Βασίλειος – Πέτρος Σπανάκης, Διονύσιος Σταμενίτης, Ιωάννης Τραγάκης, Λάζαρος Τσαβδαρίδης, Βασίλειος – Νικόλαος Υψηλάντης, Τρύφων Αλεξιάδης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Ιωάννης Γκιόλας, Ιωάννης Δραγασάκης, Σουλτάνα Ελευθεριάδου, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Κυριακή Μάλαμα, Αθανάσιος (Σάκης) Παπαδόπουλος, Αικατερίνη Παπανάτσιου, Νικόλαος Συρμαλένιος, Χαράλαμπος (Χάρης) Μαμουλάκης, Αλέξανδρος Φλαμπουράρης, Γεώργιος Αρβανιτίδης, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Νικόλαος Καραθανασόπουλος, Γεώργιος Λαμπρούλης, Βασίλειος Βιλιάρδος, Κωνσταντίνος Χήτας, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε, κ. Βιλιάρδο.

 Τον λόγο έχει, ο κ. Αρσένης.

 **ΚΡΙΤΩΝ – ΗΛΙΑΣ ΑΡΣΕΝΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε, Βουλευτές, Υπουργοί.

 Είχαμε και μια βαρύγδουπη ανακοίνωση από το ΣΥ.ΡΙΖ.Α. πριν από λίγο ότι είναι με τον «Ηρακλή» υπό όρους είπε ο Εισηγητής του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. με σοβαρή εποπτεία των δανειστών, αν έγραψα σωστά τη διατύπωση. Και να συμπληρώσει, καθώς αυτός ο όρος δεν έλεγε και πολλά, «όχι όμως για την 1η κατοικία των αδυνάμων» και να συνεχίσει ότι «είναι εφιάλτης ο Ηρακλής» και το καταψηφίζει.

 Αλήθεια, εγώ θα επανέλθω σε αυτό γιατί προφανώς ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. είναι Αντιπολίτευση και αυτή τη στιγμή ζητάμε ένα νομοσχέδιο της Κυβέρνησης. Όμως, επειδή έχει γίνει μια δήλωση από το ΣΥ.ΡΙΖ.Α. όσον αφορά την προστασία της 1ης κατοικίας, χωρίς όμως ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. να δεσμεύεται ότι αν ποτέ ξαναγίνει Κυβέρνηση θα αποσύρει τον «Ηρακλή».

Και βλέπουμε εδώ πέρα ότι μάλιστα, ενώ κλήθηκε να δεσμευτεί ότι θα αποσύρει τον «Ηρακλή» τώρα ήρθε και να μας πει ότι συμφωνεί υπό όρους με τον «Ηρακλή».

Ο βασικός όρος, που μας είπαν, είναι ότι θέλει καλύτερη εποπτεία των δανειστών. Επειδή δεν γίνεται να προστατευθεί η πρώτη κατοικία εάν δεν καταργηθεί ο «ΗΡΑΚΛΗΣ», δεν γίνεται, από τη στιγμή που έχουν δοθεί αυτά τα δάνεια πρώτης κατοικίας στα funds, να τους πει μια κυβέρνηση «ξέρετε τώρα, όμως, δεν θα τα διαχειριστείτε», αυτό σημαίνει δύο πράγματα: Ότι θα τους δώσουν τα 12 δις εγγυήσεων, ακριβώς αυτό για το οποίο εγκαλούσε την κυβέρνηση, στην ουσία, στην αρχή της ομιλίας του ο εκπρόσωπος του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. ή ότι δεν ισχύει η προστασία της πρώτης κατοικίας. Οπότε, καλώ και καλούμε τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α. να είναι ξεκάθαρος και να δεσμευτεί εάν θα αποσύρει και θα καταργήσει τον «ΗΡΑΚΛΗ» ή αλλιώς να μας πει ότι δεν εννοεί τα περί προστασίας πρώτης κατοικίας.

Η κυβέρνηση εμμένει όχι μόνο να συνεχίζει το σχέδιο «ΗΡΑΚΛΗΣ» εν μέσω αυτής της οικονομικής κρίσης, αλλά να το επεκτείνει, να το παρατείνει κατά 18 μήνες και με 12 δις εγγυήσεων. Θα επαναλάβουμε, και γι’ αυτό είναι δριμεία η κριτική μας προς όλες τις πλευρές, ότι πρόκειται για ένα σχέδιο «Καιάδα»! Είναι ο τρόπος με τον οποίο η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας - και είμαι ξεκάθαρος ότι είναι μνημονιακή πολιτική αυτή - συνεχίζει και εφαρμόζει τα μνημόνια, όπως έκανε ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α.. Συνεχίζουμε να έχουμε μνημονιακές υποχρεώσεις οι οποίες μας γίνονται σαφείς σε κάθε αξιολόγηση. Κοινή επιλογή της κυβέρνησης να πετάξει στον καιάδα όλους τους πολίτες που είχαν την ατυχία να πάρουν δάνειο και μετά, εν μέσω των μνημονίων και τώρα του κορονοϊού, να μην μπορέσουν να τα ξεπληρώσουν και να κοκκινίσουν.

Θα επαναλάβω τις εκφράσεις τόσο του Υφυπουργού όσο και του Υπουργού, οι οποίοι μίλησαν για επενδυτικές ευκαιρίες που έρχονται μέσα από το νομοσχέδιο αυτό με την επέκταση του «ΗΡΑΚΛΗ», αξιοποίηση αδρανών πόρων και φαντάζομαι εννοούν μέσα από τις κατασχέσεις σπιτιών που αλλιώς δεν θα ήταν διαθέσιμες στην αγορά, που θα είναι κλειστά! Τι ακριβώς έχουν στο μυαλό τους, να μας το πουν!

Ο κ. Υφυπουργός μίλησε για νομοσχέδιο που ωφελεί τους φορολογούμενους, επενδυτές και τράπεζες. Η πολιτική ηγεσία του Υπουργείου, της κυβέρνησης της Νέας Δημοκρατίας, δεν έχουν αναφέρει ούτε μία φορά τη λέξη δανειολήπτης, κοινωνικό πρόβλημα, κατασχέσεις και εξώσεις. Αυτά για την κυβέρνηση και την πολιτική ηγεσία δεν είναι κομμάτι της εξίσωσης, δεν τους ενδιαφέρουν! Ο κ. Υπουργός έφτασε στο σημείο, μάλιστα, να μιλάει για κοινωνικά δίκαιη ανάπτυξη. Κοινωνικά δίκαιη ανάπτυξη, για την Νέα Δημοκρατία, είναι οι κατασχέσεις και οι εξώσεις, η συγκέντρωση των σπιτιών και των επιχειρήσεων σε πολύ λίγους; Αυτή είναι η κοινωνική δικαιοσύνη! Έχουμε φτάσει, πλέον, στη διαστρέβλωση κάθε όρου που έχει χρησιμοποιηθεί σε κοινωνικούς αγώνες μέχρι σήμερα και χρησιμοποιούνται από την κυβέρνηση ακριβώς για να εννοούν το ανάποδο.

Εδώ, βέβαια, έχουμε και την τρομερή εφεύρεση, την έννοια αυτή των servicers, που χρησιμοποιεί και ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. Τι είναι οι servicers αυτοί; Φθηνοί πάροχοι υπηρεσιών. Ποια υπηρεσία προσφέρουν αυτοί που συμμετέχουν, τα funds του «ΗΡΑΚΛΗ»; Οι servicers, που αναφέρετε όλοι ανερυθρίαστα, είναι οι εταιρείες που παρέχουν την υπηρεσία ρευστοποίησης της ιδιωτικής περιουσίας των νοικοκυριών, των πολιτών. Αυτοί είναι οι servicers! Γιατί δεν τους λέτε με το όνομά τους;

Προχωράνε, βέβαια, οι κυρίες και κύριοι της κυβέρνησης και στην εμβάθυνση της ζημιάς που κάνει ο Πτωχευτικός. Δεν φτάνει, δηλαδή, ότι έχουνε νομοθετήσει ότι μπορεί να πτωχεύει ένα νοικοκυριό, ένας πολίτης, σαν να ήταν εταιρεία και να κινούνται οι δανειστές εναντίον όλης της περιουσίας του και των εισοδημάτων - αυτά τα νομοθέτησαν τον Νοέμβριο και μπήκαν σε εφαρμογή τον Απρίλιο και τον Ιούνιο – τώρα, μέσα στη χειρότερη στιγμή της οικονομίας της ελληνικής.

Γι’ αυτό το νομοθέτησαν, με στόχο να μαζέψουν τα καταστήματα, τις κατοικίες, στα χέρια πολύ λίγων, σε αυτούς που δίνουν το Ταμείο Ανάκαμψης. Σε αυτούς που δίνουν τα σχεδόν 60 δισεκατομμύρια για να μπορέσουν να μαζέψουν αυτές τις επιχειρήσεις στα χέρια τους, τις οικονομικές τους δραστηριότητες.

Αφού νομοθετούν το δικαίωμα των δανειστών να παίρνουν την περιουσία των ανθρώπων που χρωστάνε πάνω από 30.000 ευρώ ή έχουν εγγυηθεί ή κληρονομούν δανειολήπτη άνω των 30.000 ευρώ στα χέρια τους, βάζουν και έναν μπαμπούλα. Την κατάσχεση της περιουσίας που μπαίνει σε πλειστηριασμό, ο οποίος, είναι άκαρπος πάνω από τρεις φορές. Την τρίτη φορά που είναι άκαρπος η περιουσία ξεκινά τη διαδικασία της κατάσχεσης, της δήμευσης από το δημόσιο, αντισυνταγματικά, χωρίς καν αντίτιμο. Ούτε ένα ευρώ στην τσέπη του πολίτη, ούτε κατά ένα ευρώ δεν απομειώνεται το χρέος του.

Όλα αυτά για να πανικοβάλλουν τους πολίτες και τους ωθήσουν να τρέξουν στην αγκαλιά των δανειστών τους. Κι έτσι, οι πολίτες θα τρέξουν στην πλατφόρμα αυτή του Πτωχευτικού. Τι τους περιμένει εκεί πέρα; Οι πολίτες μπορούν να κάνουν μια πρόταση διακανονισμού των χρεών τους προς τους δανειστές. Όχι, με τους δανειστές, προς τους δανειστές. Οι δανειστές δεν έχουν καμία υποχρέωση να απαντήσουν, καμία υποχρέωση να κάνουν αντιπρόταση και αν κρίνουν την πρόταση ως ανεφάρμοστη, μπορούν απλά να τους κηρύξουν σε πτώχευση. Αν αποδεχτούν την πρόταση, αλλά ο δανειολήπτης - ο πολίτης - χάσει μία δόση και πόσο απίθανο είναι σε όλα αυτά τα χρόνια των δεσμεύσεων για την αποπληρωμή των χρεών να χάσει μια δόση;

Αν χάσει μια δόση μπορεί να τον κρίνουν σε χρεοκοπία, σε πτώχευση. Σε κάθε περίπτωση, έχουν δικαίωμα να τον κηρύξουν μονομερώς σε πτώχευση. Μια διαδικασία που θα ξεκινήσει ερήμην του πολίτη, στην οποία, δε θα μπορεί στην ουσία να κάνει ένσταση, καθώς θα έχει δρομολογηθεί όταν θα το μάθει.

Το ΜέΡΑ25, όπως σε κάθε νομοσχέδιο, δεν έρχεται να κάνει μόνο κριτική. Απέναντι σε αυτό το «σχέδιο - Καιάδα» που είναι ο «ΗΡΑΚΛΗΣ» έχουμε να προτείνουμε το σχέδιο «ΟΔΥΣΣΕΑΣ», γιατί οι συμπολίτες μας έχουν δικαίωμα επί τέλους να φτάσουν το σπίτι τους να τους ανήκει. Το σχέδιο «ΟΔΥΣΣΕΑΣ» είναι η νέα δημόσια εταιρεία διαχείρισης του ιδιωτικού χρέους που αναλαμβάνει τα κόκκινα δάνεια από τις τράπεζες, χωρίς, όμως, να παίρνει την ιδιοκτησία από τους πολίτες, όπως συμβαίνει αυτή τη στιγμή με τον Πτωχευτικό.

Καταργεί τους πλειστηριασμούς πρώτης κατοικίας και οι πολίτες μέχρι να έχουν τη δυνατότητα να ξεπληρώσουν το δάνειο τους θα πληρώνουν ένα ενοίκιο με κοινωνικά κριτήρια που δεν θα μπορεί να ξεπερνά το ένα τρίτο των εισοδημάτων. Στην ουσία, τα κόκκινα δάνεια μεταφέρονται στην εταιρεία «ΟΔΥΣΣΕΑΣ». Σε αντάλλαγμα, το δημόσιο αποδίδει στις τράπεζες τίτλους και δημόσιες εγγυήσεις από την «ΟΔΥΣΣΕΑΣ».

Ο ορισμός του ύψους του ενοικίου που θα πληρώνουν οι πολίτες, γίνεται μέσα από συμμετοχικές διαδικασίες, με συγκρότηση τοπικών επιτροπών ανά δήμο. Είναι ένα σχέδιο δημοκρατικής διαχείρισης, που στηρίζεται στη διεθνή εμπειρία, στον τρόπο που άλλες χώρες αντιμετώπισαν το κοινωνικό πρόβλημα των «κόκκινων δανείων» και δεν έσπευσαν, όπως η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, να νομοθετήσουνε την αναπόφευκτη ρευστοποίηση της περιουσίας των πολιτών, προκειμένου να συγκεντρωθεί αυτή στα χέρια λίγων, όπως και τα μαγαζιά, όπως και οι οικονομικές δραστηριότητες.

Εμείς ως ΜέΡΑ25, είμαστε σε αυτή τη συζήτηση για να καταγγείλουμε και την Νέα Δημοκρατία και στο ποσοστό που του αντιστοιχεί και τον ΣΥ.ΡΙΖ.Α., δεν θα συμμετέχουμε και δεν θα νομιμοποιήσουμε με την ψήφο μας τις ψηφοφορίες που γίνονται.

Το ΜέΡΑ25 απέχει από όλες τις ψηφοφορίες, στο επίπεδο της Επιτροπής, κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε τον κύριο Αρσένη. Ολοκληρώσαμε με τους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές των Κομμάτων, το λόγο έχει ο κ. Βασίλειος Κόκκαλης.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΚΟΚΚΑΛΗΣ:** Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριοι Υπουργοί, θα αναφερθώ στο τρίτο μέρος, στο μέρος που αφορά τις ρυθμίσεις οφειλών και στην λεγόμενη και διαφημιζόμενη από την Κυβέρνηση, ως δεύτερη ευκαιρία, που μόνο δεύτερη ευκαιρία δεν θα μπορούσε να είναι. Όπως πολύ καλά γνωρίζετε, στη φιλοσοφία του ν.4738, τον λεγόμενο «πτωχευτικό νόμο», ήμασταν και είμαστε κάθετα αντίθετοι, για το λόγο ότι δεν πρέπει να συγχέεται η υπερχρέωση των φυσικών προσώπων- των νοικοκυριών- με αυτές των επιχειρήσεων.

Επιτρέψτε μου να αναφερθώ σε τρία θέματα που άπτονται του νομοσχεδίου και ειδικά τα δύο. Σχετικά με το πρώτο θέμα, θα χρησιμοποιήσω, κύριοι Υπουργοί, μια έκφραση του προέδρου της ολομέλειας των Δικηγορικών Συλλόγων Ελλάδος, του κ. Βερβεσού, ο οποίος χαρακτήρισε την ρύθμιση, την εξωδικαστική που προβλέπει ο πτωχευτικός νόμος, ο οποίος ξεκίνησε 1η Ιουνίου- και επίσης λέω, ότι ένας νόμος ο οποίος ξεκίνησε πριν ένα μήνα και σήμερα έρχεται να τροποποιηθεί σε βασικές διατάξεις, αυτό τι σημαίνει; Δεν σημαίνει πρόχειρη νομοθέτηση, δεν σημαίνει έλλειψη δημοσίου διαλόγου;- χαρακτήρισε αυτή την ρύθμιση ως παραπλανητική διαφήμιση. Γιατί άραγε; Είναι παραπλανητική διαφήμιση οι 200 ή οι 300 ή οι 400 δόσεις που βλέπουμε όλοι και είδαμε με την έναρξη του νόμου; Όλοι οι πολίτες ανάστατοι και ανήσυχοι, ευελπιστούν και ακούνε και βλέπουν 200, 300, 400 δόσεις, ο κ. Βερβεσός είπε και θα συμφωνήσουμε μαζί του, ότι από τη στιγμή που οι τράπεζες δεν είναι υποχρεωμένες σε αυτή τη διαδικασία, δεν μπορούμε να δημιουργούμε ελπίδες στους δανειολήπτες.

Μακάρι, κύριοι Υπουργοί, μακάρι, πραγματικά το ευχόμαστε, να ενταχθούν όσο γίνεται περισσότεροι. Το γεγονός ότι έχουν αιτηθεί ήδη 25.000, όπως με πανηγυρικό τρόπο το είπε ο κ. Σταϊκούρας προχθές, δεν σημαίνει κάτι. Μακάρι να ενταχθούν όλοι, αν είναι δυνατόν, όσοι έχουν ζητήσει την ένταξή τους στην περιβόητη εξωδικαστική ρύθμιση του πτωχευτικού νόμου.

Δύο θέματα, ακατάσχετο.

Στην συζήτηση του ν.4738 είχαμε κάνει έντονη παρέμβαση με επιμονή για να προστεθεί η παράγραφος 5, και σωστά προστέθηκε. Για ποιο λόγο τώρα εκφράζουμε σοβαρότατες επιφυλάξεις, και νομίζω θα μας ακούσετε, ότι πρέπει να γίνει τουλάχιστον μια προσθήκη. Στο υπό ψήφιση νομοσχέδιο δεν αναφέρεται, έχει απαλειφθεί εντελώς η διάταξη, έχουν απαλειφθεί τέσσερις λέξεις, του δωδεκαπλάσιου του ακατάσχετου σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 92.

Τι λέει αυτή η παράγραφος στο άρθρο 92 του πτωχευτικού νόμου, ότι δεν ανήκουν στην πτωχευτική περιουσία τα κατά το κοινό Δικονομικό Δίκαιο ή άλλες διατάξεις ακατάσχετα ή εξαιρούμενα με ειδικές διατάξεις νόμου περιουσιακά στοιχεία και εισοδήματα του οφειλέτη, κύριοι Υπουργοί. Προστατεύεται, δηλαδή, το ακατάσχετο μόνο έναντι του δημοσίου, όχι έναντι τρίτων, ιδιωτών ή τραπεζών. Άρα, κινδυνεύουν εισοδήματα, τα οποία είναι ακατάσχετα, όπως είναι οι αγροτικές επιδοτήσεις, όπως είναι και οι μισθοί, σύμφωνα με τον Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας. Βέβαια, δεν καταργείται η παράγραφος 5, αλλά όπως είναι διατυπωμένη η συγκεκριμένη παράγραφος 35, παράγραφος 3 του άρθρου 35, δημιουργεί έντονες αμφιβολίες και οφείλουμε να σας το επισημάνουμε.

Επίσης, για τους ευάλωτους δανειολήπτες. Η προστασία, γνωρίζουμε πολύ καλά ότι δεν υφίσταται, οι ευάλωτοι δανειολήπτες τουλάχιστον δεν θα μπορούν ούτε το μίσθωμα να καταβάλουν, διότι δεν έχει συσταθεί ακόμη, κύριοι Υπουργοί, ο φορέας διαχείρισης αυτών των ακινήτων. Άρα, το πιο σώφρον, το πιο πρέπον και το πιο δίκαιο θα ήταν μια αναστολή στους πλειστηριασμούς έως ότου συσταθεί επισήμως αυτός ο φορέας διαχείρισης αυτών των ακινήτων. Αναστολή των πλειστηριασμών για τις ευάλωτες κατηγορίες των δανειοληπτών.

Νομίζω, κύριοι Υπουργοί, οι τράπεζες δεν θα έχουν να χάσουν εάν ανασταλούν οι πλειστηριασμοί. Όχι στις συμφωνίες κυρίων, επίσημες διατάξεις αναστολής πλειστηριασμών.

Τα περισσότερα στην Ολομέλεια και ευελπιστούμε, τουλάχιστον όσον αφορά το ακατάσχετο να συμπεριλάβετε τη σχετική νομοτεχνική βελτίωση.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Βολουδάκης.

**ΜΑΝΟΥΣΟΣ – ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΒΟΛΟΥΔΑΚΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Το σχέδιο «ΗΡΑΚΛΗΣ» έχει πετύχει τον ειδικότερο σκοπό του και να πω την αλήθεια απορώ γιατί το συζητάμε αυτό. Αυτά τα πράγματα αποδεικνύονται με τις ροές των χρημάτων, 31 δισεκατομμύρια ευρώ είναι η αξία των κόκκινων δανείων, που υπάγονται στην διαδικασία τιτλοποίησης του σχεδίου «ΗΡΑΚΛΗΣ».

Ως εκ τούτου, για να πούμε τα γενικά και τα μεγάλα από την αρχή, η παράταση του σχεδίου, στη βάση και της σχετικής απόφασης της αρμόδιας διεύθυνσης της Κομισιόν, είναι σωστή.

Είπα ότι πέτυχε τον ειδικότερο σκοπό του το σχέδιο «ΗΡΑΚΛΗΣ», που ήταν η δημιουργία του περιβάλλοντος, που θα επέτρεπε τιτλοποιήσεις κόκκινων δανείων.

Κύριε Υπουργέ, ξέρετε ότι ήμουν από αυτούς που είχα και τους ενδοιασμούς μου αρχικά και οφείλω να το πω αυτό, ενδοιασμούς για το κατά πόσον θα πετύχει με την έννοια του πόσο θα ήταν επιθυμητό από την αγορά το σχέδιο «ΗΡΑΚΛΗΣ». Απεδείχθη ότι ήταν και αυτό το πιστώνεστε. Το λέω αυτό, γιατί έλεγα, όταν το συζητούσαμε αρχικά, ότι πρέπει να εξετασθεί και το σχέδιο της bad bank επικουρικά, έχοντας την ανησυχία ότι ενδεχομένως δεν θα υπάρχει ενδιαφέρον τέτοιο, που να υπάρξει επαρκής μείωση των κόκκινων δανείων.

Αυτό δεν ήταν έτσι και αυτό είναι θετικό. Η αγορά ανταποκρίθηκε, όπως φάνηκε και ζητάει παράταση και ήδη όπως μας ενημερώσατε, υπάρχουν και πρόσθετες αιτήσεις άλλα 4 δισεκατομμύρια για τιτλοποιήσεις. Παρόλα αυτά, ο Ηρακλής έχει τον ειδικότερο αυτό σκοπό, ο οποίος εντάσσεται σε ένα ευρύτερο, ο οποίος είναι η εξυγίανση των τραπεζών που κι αυτός από μόνος του δεν είναι αυτοσκοπός. Είναι ένα ενδιάμεσο στάδιο, για να διασφαλίσουμε ότι θα υπάρχει χρηματοδότηση της ανάπτυξης. Που βρισκόμαστε, ως προς αυτά; Έχουμε πετύχει τους ευρύτερους σκοπούς; Η αλήθεια είναι ότι έχουμε πολύ δρόμο ακόμα.

Όσον αφορά την εξυγίανση των τραπεζών, οπωσδήποτε βελτιώθηκαν σημαντικά τα πράγματα με τον Ηρακλή, όμως το ζήτημα του αναβαλλόμενου φόρου που αποτελεί το 65% του κεφαλαίου των τραπεζών σήμερα, δεν έχει λυθεί και δεν έχουμε και κάποιο ευρύτερα γνωστό και συζητημένο σχέδιο για το τι θα γίνει. Επίσης, οι τράπεζες έχουν χαρτοφυλάκια στα οποία έχουν πολλά ακίνητα, οι αποτιμήσεις των οποίων μπορεί να μη συνδέονται με τις σημερινές συνθήκες αγοράς και ειδικά δεν ξέρουμε, ποια θα είναι η επίπτωση στα χαρτοφυλάκια αυτά, όταν θα αρχίσουν ρευστοποιήσεις ενδεχομένως χαρτοφυλακίων, είτε από τη διαδικασία της τιτλοποίησης είτε και έξω από αυτήν. Πιστεύω, ότι ίσως ήταν ένα καμπανάκι, το γεγονός ότι μία μεγάλη συστημική τράπεζα κατάφερε μεν να ολοκληρώσει την αύξηση κεφαλαίου της, επιτυχώς και λίγο μετά εξέδωσε ένα ομόλογο το οποίο τιμολογήθηκε από την αγορά στο 8,75%. Αυτό πιστεύω, ότι θα πρέπει να δημιουργεί ανησυχία, αλλά το κυριότερο ζήτημα είναι ότι πρέπει να διασφαλίσουμε ότι τελικά οι τράπεζες θα χρηματοδοτήσουν την πραγματική οικονομία. Με ιδιαίτερο ενδιαφέρον, διάβασα και συνέντευξη του διοικητή της Τράπεζας της Ελλάδος, που πλέον με έντονο τρόπο ο ίδιος το λέει αυτό. Όμως ξέρετε, αυτό δεν μπορεί να γίνει με βάση συστάσεις και προτροπές. Πρέπει να δούμε, τι φταίει και δεν διοχετεύονται τα χρήματα σε πραγματική οικονομία.

Τα χρήματα που άντλησαν οι ελληνικές συστημικές τράπεζες από το ευρωσύστημα με αρνητικά επιτόκια, είναι 47 δισεκατομμύρια. Πέραν αυτών, έχουν ενίσχυση της ρευστότητας τους μέσω της αύξησης των καταθέσεων. κατά 24 δισ., δηλαδή 71 δισεκατομμύρια συνολικά πρόσθετα διαθέσιμα και από αυτά περίπου 5 δισεκατομμύρια είναι αυτά που πήγαν στην πραγματική οικονομία. Είναι αυτό λογικό; Δεν είναι. Οι τράπεζες φέρνουν διαρκώς το επιχείρημα της βιωσιμότητας των σχεδίων, του bankability επιχειρήσεων και σχεδίων τους. Όμως βλέπω και κάτι άλλο, το οποίο αν δεν το αντιμετωπίσουμε δεν θα δοθεί λύση στο πρόβλημα μακροπρόθεσμα. Οι τράπεζες στην Ελλάδα είναι υπερπροστατευμένες. Αποτελούν ένα ολιγοπώλιο, διαχρονικά προστατευόμενο από την πολιτεία, που δεν αισθάνεται την πίεση του ανταγωνισμού και κάθε αγορά, στην οποία δεν υπάρχει ανταγωνισμός, καταλήγει να λειτουργεί υπέρ των παικτών που κυριαρχούν σε αυτή. Αυτό συμβαίνει και με τις τράπεζες. Υπάρχουν αρκετές ρυθμίσεις στο δικό μας θεσμικό πλαίσιο, που καθιστούν τις τράπεζες επιχειρήσεις εκτός ανταγωνισμού. Θα αναφέρω μόνο, δύο πολύ σύντομα παραδείγματα. Το Factoring, το οποίο είναι ένας θεσμός που στο σημερινό κόσμο αποτελεί κλασικό εργαλείο χρηματοδότησης κεφαλαίου κίνησης, μάλιστα στις ανεπτυγμένες οικονομίες της Ευρώπης και της Αμερικής, υπάρχουν πια online πλατφόρμες, στις οποίες βάζει κανείς τις απαιτήσεις του, τα τιμολόγιά του και παίρνει μέσα σε λίγα λεπτά χρηματοδότηση, που μπορεί να είναι από πολλούς και διάφορους φορείς που να μην τους ξέρεις, σαν μια ηλεκτρονική δημοπρασία. Την ώρα που συμβαίνει αυτό στις ανεπτυγμένες οικονομίες, στην Ελλάδα αν κάποιος θέλει να φτιάξει μια εταιρεία Factoring, θα πρέπει να υποστεί μια διαδικασία αδειοδότησης, ίδια με το αν ίδρυε τράπεζα. Αυτό είναι παράλογο.

Οι βαριές διαδικασίες αδειοδότησης για τις τράπεζες δικαιολογούνται από το γεγονός ότι οι τράπεζες παίρνουν καταθέσεις των πολιτών και πρέπει να ελέγχεται το τι τις κάνουν. Για δουλειές τέτοιες, όμως, τύπου επιχειρηματικών απαιτήσεων, δεν υπάρχει καμία λογική. Γι’ αυτό και στις περισσότερες χώρες της Ευρώπης δεν είναι έτσι. Αυτό, λοιπόν, πρέπει να διορθωθεί, για να δουν οι τράπεζες ότι δεν τις πιέζουμε μόνο στα λόγια, αλλά προκαλούμε και κάποιον ανταγωνισμό στις δουλειές τους.

Αντίστοιχη, κύριε Υπουργέ, ήταν η νομοθετική ρύθμιση των μικροχρηματοδοτήσεων. Και εκεί φτιάξαμε ένα πολύ βαρύ θεσμικό πλαίσιο που αποτρέπει τον όποιο υποψήφιο επενδυτή ή επιχειρηματία θα ήθελε να μπει σε αυτή τη δουλειά, για να χρηματοδοτήσει τις non bankable -για να χρησιμοποιήσω τον τραπεζικό όρο- μικρομεσαίες επιχειρήσεις. Δηλαδή, αυτές που δεν μπορούν να έχουν πρόσβαση στον τραπεζικό δανεισμό. Όχι μόνο κάναμε και εκεί ένα πολύ βαρύ θεσμικό πλαίσιο, με καλές προθέσεις, χωρίς αμφιβολία -το είχα αναφέρει και τότε – και με καλό ευρύτερο σχεδιασμό. Όμως, κυρίως, απαγορεύσαμε στις εταιρείες των μικροχρηματοδοτήσεων να έχουν τη δυνατότητα να πάρουν εμπράγματες εξασφαλίσεις, όπως προβλέπει ο Ευρωπαϊκός Κώδικας Καλής Πρακτικής για τις χρηματοδοτήσεις.

Τι συνέβη με αυτό; Το ρίσκο είναι πολύ μεγάλο. Άρα, το επιτόκιο πολύ μεγάλο και κανείς, πραγματικά, δεν ενδιαφέρεται να μπει σε αυτήν την αγορά. Κανείς; Ίσως, όχι. Ενδιαφέρονται διάφορες ΜΚΟ και διάφοροι που εποφθαλμιούν κρατικές εγγυήσεις, που αρχίζουν να συζητούνται ήδη στην αγορά.

Γιατί, όμως, κρατικές εγγυήσεις; Έχουμε ανάγκη δημιουργίας και άλλων κρατικοδίαιτων επιχειρήσεων στην Ελλάδα; Στην πραγματικότητα, θέλουμε να δημιουργήσουμε συνθήκες φυσικής λειτουργίας της αγοράς. Θέλουμε να δημιουργήσουμε επιχειρήσεις που λειτουργούν στη βάση των πραγματικών επιχειρηματικών αναγκών, ανταγωνιζόμενες μεταξύ τους.

Ένας τέτοιος τρόπος θα ήταν, αντί να κοιτάμε να δώσουμε εγγυήσεις για να μειωθεί το ρίσκο στις εταιρείες των μικροχρηματοδοτήσεων, να δώσουμε τη δυνατότητα στις εταιρείες αυτές να πάρουν εμπράγματες ασφάλειες, με τη μορφή, για παράδειγμα, τιμολογίων ή επιταγών ως εγγύηση. Αυτό θα έριχνε δραματικά το κόστος τους, διότι θα έριχνε δραματικά το ρίσκο τους. Άρα, θα δημιουργούσε δυνατότητες πραγματικής χρηματοδότησης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων.

Είναι αρκετά σύνθετα τα θέματα. Επειδή είμαστε στην Επιτροπή, μπόρεσα να αναφερθώ και λίγο περισσότερο ειδικά.

Πιστεύω, κύριε Υπουργέ, ότι έχετε κάνει μια πολύ σημαντική δουλειά στο χώρο της εξυγίανσης του χρηματοπιστωτικού συστήματος γενικότερα. Χρειάζεται, όμως, να πάμε και ένα βήμα παραπέρα. Να διορθώσουμε αυτά, τα οποία είναι οι στρεβλώσεις και οι παθογένειες που μας έρχονται από δεκαετίες. «Να σπάσουμε αυγά», κύριε Υπουργέ, με κύριο και βασικό αυτό που είναι το κρατικά προστατευόμενο ολιγοπώλιο, που δεν επιτρέπει στις χρηματοδοτήσεις να φτάνουν στην πραγματική οικονομία και, ειδικά, στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.

Σας ευχαριστώ.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε και εμείς τον κύριο Βολουδάκη.

Θα κλείσουμε τη συνεδρίαση της Επιτροπής μας με τον Υφυπουργό Οικονομικών κύριο Γεώργιο Ζαββό, ο οποίος έχει το λόγο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΖΑΒΒΟΣ (Υφυπουργός Οικονομικών):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

 Και η σημερινή συζήτηση, όπως και οι προηγούμενες, τις οποίες είχαμε με τους βουλευτές και με τους φορείς, έδωσαν ένα πλήθος ιδεών και ερωτήσεων, παράλληλα και παρατηρήσεων, σχολίων.

Θα ήθελα, σήμερα, κυρίως, να εστιάσω στην απάντηση των κυριότερων σημείων, τα οποία έχουν θέσει.

Κατ’ αρχήν, θα ήθελα να πω, σε σχόλιο για τον κ. Μαμουλάκη, τον Εκπρόσωπο του ΣΥΡΙΖΑ, ότι πράγματι η σημερινή μέρα είναι μια πολύ σημαντική ημέρα. Όμως, για διαφορετικούς λόγους από αυτούς, τους οποίους εξ υπονόησε. Διότι, είναι σήμερα η μέρα που θα εγκριθεί το Πρόγραμμα, το οποίο υπέβαλε έγκυρα, έγκαιρα και αποφασιστικά η ελληνική Κυβέρνηση, για να διασφαλίσει ακριβώς αυτή τη μοναδική ευκαιρία που είναι οι πόροι που πρόκειται να έλθουν από το Ταμείο Ανάκαμψης.

Η αντιπολίτευση σχεδόν στο σύνολό της -και ο ΣΥΡΙΖΑ και το ΚΙΝ.ΑΛ και άλλοι- έθεσαν το βασικό ερώτημα, στη σημερινή συνεδρίαση, που έχει σαν στόχο την ψήφιση της παράτασης του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ». Άραγε, πέτυχε ή δεν πέτυχε το πρόγραμμα αυτό; Και, βέβαια, αποφάνθηκαν ασμένως ότι το πρόγραμμα απέτυχε.

 Εδώ, θα ήθελα να αναφερθώ στη σημαντική επισήμανση που έκανε ο Πρωθυπουργός λίγο καιρό πριν και πιο πρόσφατα, υπογραμμίζοντας τη στρατηγική διάσταση του προγράμματος «Ηρακλής» και λέγοντας, ότι πρόκειται για μία από τις τρεις θεμελιακές αναγκαίες συνθήκες για να μπορέσει να κάνει η Ελλάδα, όχι απλώς το βήμα, αλλά το άλμα της δεκαετίας. Την προηγούμενη Πέμπτη στον μεστό απολογισμό του στην ομιλία του στον Economist, είπε, ότι υπάρχουν βασικοί λόγοι για τους οποίους είναι αισιόδοξοι ότι το κράτος μας, η Ελληνική δημοκρατία ήδη μειώνει τα κόκκινα δάνεια και πιστεύει, ότι ήδη θα υπάρχει μονοψήφιο ποσοστό μέχρι το τέλος του 2022. Ο Πρωθυπουργός, επίσης, τόνισε, ότι υπάρχει και κοινωνική διάσταση σε αυτά τα επιτεύγματα. Τόνισε δε, -αναφέρομαι στα λόγια του- πόσο σημαντική εξυγίανση των τραπεζικών χαρτοφυλακίων είναι η απαραίτητη προϋπόθεση για να υπηρετήσουν τον αληθινό τους ρόλο. Να χρηματοδοτούν δηλαδή επενδύσεις, οι οποίες θα φέρουν ανάπτυξη και απασχόληση για όλους. Και είναι ενδιαφέρον για τις τράπεζες, ότι όσοι τις μελετούν, μιλούν πολύ λιγότερο πια για τα κόκκινα δάνεια και πολύ περισσότερο για την αναπτυξιακή τους δυναμική. Και αναφέρθηκε και στον «Ηρακλή» που πρόκειται ακριβώς για το ίδιο πρόγραμμα. Βέβαια, η αντιπολίτευση, διαπιστώνει, ότι στο διάστημα της πρώτης περιόδου λειτουργίας του «Ηρακλή» είχαμε μείωση των κόκκινων δανείων από το 43% που τα είχε φέρει η κυβέρνηση του Σύριζα όπου τα έβλεπε να μεγαλώνουν και να μην κάνει τίποτα, στο 27%. Δηλαδή, έχουμε μια μείωση περί τα 31 με 32 δισεκατομμύρια ευρώ, χωρίς κύριε Πρόεδρε να έχει επιβαρυνθεί σε τίποτα ο Έλληνας φορολογούμενος. Πως άραγε το αξιολογούν αυτό; Είναι ή δεν είναι επιτυχία; Υπάρχει ή όχι μεταρρυθμιστική αποφασιστικότητα της κυβέρνησης που προχωράει και την οποία αμφισβητεί ο κύριος Μαμουλάκης μαζί και με άλλα θέματα, λέγοντας, ότι ενδεχομένως «κάνουμε τον κινέζο» ή συνεχίζοντας τις γνωστές μεταμορφώσεις του Αλάριχου που έχει ο Σύριζα, ακόμα και να δώσει ασύμμετρες νύξεις σε κάτι που αφορά την κοινοβουλευτική δημοκρατία. Εξυπονοώντας ενδεχομένως, ότι μπορεί να υπάρχουν Υπουργοί ή Υφυπουργοί μειωμένης ευθύνης λογοδοσίας και οτιδήποτε άλλο. Βλέπουμε, ότι ακόμα και σήμερα ο Σύριζα, δεν έχει κατανοήσει ακριβώς ποια είναι η ουσία του κράτους δικαίου. Έχει ακόμα βήματα και μαθήματα να πάρει νομίζουμε σημαντικά.

Κύριε Πρόεδρε, ειπώθηκε επίσης: «Άραγε πού οφείλεται η επιτυχία της Ελληνικής κυβέρνησης για την αναβάθμιση της πιστοληπτικής της ικανότητας».

Είναι γνωστοί οι λόγοι, είναι διαπιστωμένοι και αντικειμενικοί. Είναι ο ένας λόγος που οπωσδήποτε θα το δείτε, σε οποιεσδήποτε διεθνείς εκθέσεις, ότι μειώνονται δραστικά σταθερά τα κόκκινα δάνεια το οποίο ήταν το υψηλότερο πρόβλημα της Ελληνικής οικονομίας την ώρα που η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας ερχόταν να αναλάβει τις ευθύνες της χώρας.

Το δεύτερο είναι, ότι ακριβώς λόγω της εμπιστοσύνης τις οποίας δείχνουν οι αγορές έχει πέσει το κόστος της άντλησης χρήματος. Έχει γίνει δηλαδή, πολύ ευχερέστερη, πολύ φθηνότερη η άντληση αυτού του χρήματος. Επίσης, και εδώ είναι προσωπική επιτυχία του Έλληνα Πρωθυπουργού, οι Ελληνικές τράπεζες, σε αντίθεση με αυτό που προηγήθηκε στην κρίση της ευρωζώνης, έχουν πρόσβαση στη ρευστότητα της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας. Και τι άλλο είναι κύριε Πρόεδρε, πάρα μεγάλη επιτυχία, το γεγονός, ότι και εν μέσω της κρίσης αυξάνονται οι καταθέσεις κατά 23 δισεκατομμύρια ευρώ; Αν μη τι άλλο, παρά εμπιστοσύνη στο Ελληνικό τραπεζικό σύστημα και στην Ελληνική κυβέρνηση να σηματοδοτεί αυτή η σημαντική εξέλιξη βάσει της οποίας μας δίνει μοναδικά στοιχεία για ρευστότητα στη χώρα μας. Και προφανώς και σηματοδοτούν πολύ καλές εξελίξεις.

Θα ήθελα να πω, αναφερόμενος στο ΣΥΡΙΖΑ κυρίως, ότι ακόμα και σήμερα απέδειξε, ότι προφανώς δεν έχει πρόγραμμα, κυρίως όμως, δεν έχει θέσεις για ένα θεμελιακό θέμα, που αφορά το ελληνικό τραπεζικό σύστημα και την ελληνική οικονομία. Και είναι λυπηρό και το λέω πραγματικά, γιατί πιστεύω ότι η χώρα χρειάζεται σοβαρή, υπεύθυνη αντιπολίτευση, ιδιαίτερα όσον αφορά το δημόσιο λόγο και διάλογο, για τα θέματα που αφορούν το τραπεζικό σύστημα και την ελληνική οικονομία.

Κύριε Πρόεδρε, ετέθη το ερώτημα και από το ΣΥΡΙΖΑ και από το ΚΙΝΑΛ από τον κ. Κατρίνη και από τον κ. Βιλιάρδο και άλλους, άραγε ποιο κόστος δημοσιονομικό έχει ο «ΗΡΑΚΛΗΣ»; Τι ποσοστό των εγγυήσεων προβλέπεται, ενδεχομένως, να πέσουν και πως θα επιβαρύνουν το δημόσιο; Εδώ θα ήθελα να πω, κύριε Πρόεδρε, ότι το κόστος του «ΗΡΑΚΛΗ» αυτή τη στιγμή, για τον Έλληνα φορολογούμενο, είναι μηδενικό. Είναι, ακριβώς, ο λόγος γι’ αυτόν, για τον οποίον η κυβέρνηση επέλεξε αυτό το σχήμα, επέλεξε αυτό το εργαλείο, ώστε σε σχέση με άλλες χώρες, οι οποίες είχαν προσφύγει σε άλλες κρίσιμες περιστάσεις, σε δημιουργία άλλων σχημάτων, να μην έχει κόστος. Η κυβέρνηση προτίμησε να αντλήσει πόρους για τη μείωση των κόκκινων δανείων από τους επενδυτές, παρά να επιβαρύνει το φορολογούμενο. Και αυτό το έκανε με πολύ μεγάλη επιτυχία.

 Θα ήθελα να πω, επίσης, ότι η κυβέρνηση έδωσε τη διευκόλυνση, με βάση τις εγγυήσεις του δημοσίου. Και εδώ πρόκειται, όπως αντιλαμβανόμαστε, για μία διευκόλυνση ενός μηχανισμού, ο οποίος ενεργοποιεί διαφορετικά, τελείως αποδιοργανωμένα θα έλεγα, στοιχεία ενεργητικού, ώστε να μπορέσουν να κινηθούν με όρους ρευστότητας. Οι δε εγγυήσεις τις οποίες δίνει το ελληνικό δημόσιο, πρόκειται για εγγυήσεις που όπως έχουμε πει, επανειλημμένως, αλλά πρέπει να ξαναπούμε, ότι αφορούν το πιο ασφαλές μέρος της τιτλοποίησης, δηλαδή, τους τίτλους υψηλής εξοφλητικής προτεραιότητας.

Δεύτερον, για να χορηγηθούν αυτές οι εγγυήσεις, όπως προβλέπουν και οι αποφάσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, που ενέκριναν τους 2 «ΗΡΑΚΛΗΣ», είναι ότι θα πρέπει να έχει ήδη πραγματοποιηθεί η συναλλαγή πώλησης από τους επενδυτές, με πάνω από το 50% του χαρτοφυλακίου. Τέλος δε, και εδώ είναι το σημαντικό σημείο που δεν πρέπει να μας διαφεύγει, ακόμα και σε μία ακραία περίπτωση, που θα μπορούσε να υπάρξει κατάπτωση της εγγύησης στο πέμπτο, έκτο, όγδοο, οποιοδήποτε χρόνο, τότε η κατάπτωση αυτή, είναι πλήρως κοστολογημένη μέσα στην προμήθεια, την οποία πληρώνουν οι τράπεζες στο ελληνικό δημόσιο. Γιατί μόνο έτσι μπορεί να δοθεί η κρατική εγγύηση για τις τιτλοποιήσεις.

 Ο κύριος Κατρίνης και άλλοι του ΣΥΡΙΖΑ, έθεσαν το θέμα, άραγε υπάρχει κάποια μελέτη, η οποία να αφορά το κόστος - όφελος του «ΗΡΑΚΛΗ»; Μα προφανώς η κυβέρνηση, πριν διαλέξει, αν θέλετε, εξέτασε ενδελεχώς, οποιοδήποτε τότε υπήρχε σχήμα. Κατέληξε στο θέμα του «ΗΡΑΚΛΗ» και όπως είπε και ο κ. Βολουδάκης, το κρίσιμο κριτήριο είναι, όχι απλώς ένα σχήμα, αλλά αν το σχήμα αυτό επιλεγεί από την αγορά. Και η απάντηση της αγοράς ήταν καταπέλτης. Γιατί όλες οι ελληνικές τράπεζες συντεταγμένα μπήκαν στον «ΗΡΑΚΛΗ», βάλανε δάνεια ύψους σχεδόν 31 - 32 δισεκατομμυρίων ευρώ στην πρώτη περίοδο, οι τράπεζες ακριβώς ήταν και είναι οι προσφεύγουσες για τον «ΗΡΑΚΛΗ 2» και ήδη έχουμε αιτήσεις και για τον «ΗΡΑΚΛΗ 2».

Άραγε πρόκειται, αν θέλετε, για λύση που αφενός μεν δεν έχει επίπτωση στο φορολογούμενο. Για λύση η οποία είναι ρεαλιστική, γιατί πέρασε όπως αντιλαμβάνεστε τις διαπραγματεύσεις για αποδοχή στα ευρωπαϊκά όργανα. Ότι είναι λύση διαφανής, είναι λύση αποτελεσματική.

 Εδώ θα ήθελα να πω σε σχέση με την ερώτηση του κυρίου Κατρίνη, ότι, βεβαίως, γνωρίζουμε καλά στη στενή και αγαστή συνεργασία που έχουμε με την Τράπεζα της Ελλάδος, η οποία έχει υποβάλει και μια σχετική ιδέα, ένα σχετικό σχήμα, που αφορά κυρίως τη μείωση των κόκκινων δανείων μέσω ενός ειδικού σχήματος της Asset Management Company (AMC), το οποίο, το έχει στείλει στην Κυβέρνηση και στις ελληνικές τράπεζες. Η Ελληνική Κυβέρνηση, όπως γνωρίζετε το έχει δώσει σε δύο εταιρείες εξειδικευμένες εμπειρογνωμόνων για την ανάλυση, παράλληλα δε το έχουν αναλάβει και οι τράπεζες.

Εδώ θα ήθελα να πω ότι το νέο εγχείρημα είναι η μείωση των κόκκινων δανείων με σχήματα, τα οποία είναι προαιρετικά. Άρα, η επιτυχία τους εξαρτάται κατά πόσον ή οι ενδιαφερόμενοι, οι προσφεύγοντες, δηλαδή, οι τράπεζες θα διαλέξουν αυτά τα σχήματα. Όπως γνωρίζουμε οι τράπεζες μέχρι στιγμής έχουν κάνει αποφασιστικά τις επιλογές τους να συνεχίσουν τις τιτλοποιήσεις, τόσο στο πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ Ι», όσο και στο πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ ΙΙ».

Κύριε Πρόεδρε, ένα άλλο θέμα που ετέθη. Άραγε είναι το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ» το όχημα εκείνο που θα έπρεπε να προχωρήσει ακόμα και μέσα στην κρίση; Ο εκπρόσωπος του ΣΥΡΙΖΑ και του ΚΙΝ.ΑΛ., είπαν ότι μήπως θα έπρεπε και να είχε σταματήσει τότε το πρόγραμμα αυτό και να περιμένουμε να τελειώσει η πανδημία; Δεν υπήρχαν άραγε προφανείς κοινωνικοί λόγοι που επέβαλαν την αναβολή;

Θα ήθελα να πω ότι μία από τις ιδιότητες που απέδειξε μέσα στην κρίση το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ», είναι αυτό που έχω παραλάβει, ότι είναι γερό σκαρί. Δηλαδή, αν πέτυχε, πέτυχε, γιατί μπόρεσε να προχωρήσει με σταθερά βήματα τις τιτλοποιήσεις, τη μείωση των κόκκινων δανείων και μέσα στην κρίση.

Εδώ θα ήθελα να εξηγήσω, κύριε Πρόεδρε, το ότι υπάρχει μία κρίση δεν αλλάζει το σύστημα, γιατί οι τιτλοποιήσεις του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» έχουν αξιολογηθεί, όπως λέμε έχουν υποβληθεί στα Stress test από τους οίκους αξιολόγησης, για να καταλήξουν σε πιστοληπτική διαβάθμιση των ομολογιών εξαντλητικής προτεραιότητας, δηλαδή, τα Singular bones. Τα υποβάλλουν σε μακροοικονομικά τεστ και αξιολογούν τις υποκείμενες εξασφαλίσεις σε σχέση με το συγκεκριμένο σχέδιο, το επιχειρηματικό πλάνο και τις χρηματοροές που θα προκύψουν. Βλέπουν, δηλαδή, τη διάρκεια του σχήματος στα 10 χρόνια και όχι ανάλογα με τη συγκυριακή, αν θέλετε, ανακατάταξη που προέρχεται από μία συγκυριακή κρίση.

Εδώ θα ήθελα να πω το εξής και νομίζω είναι καλό και να καταγραφεί. Υπάρχουν δυο βασικά στάδια στις τιτλοποιήσεις. Το ένα που αφορά την παροχή της εγγύησης και το άλλο που αφορά την ενεργοποίηση της εγγύησης. Το καθένα έχει και αντίστοιχες, συγκεκριμένες προϋποθέσεις. Πρέπει να έχουμε υπ’ όψιν ότι ο νόμος του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» δεν θέτει άλλες προϋποθέσεις που να επιτρέπουν στο Δημόσιο να αρνηθεί την παροχή εγγύησης πλην τριών. Δηλαδή, το ελάχιστο Rating, το ΒΒ Minus, τον σωστό υπολογισμό προμήθειας που χρειάζεται να έχουν κάνει οι τράπεζες, την επιπρόσθετη επιβολή υποβολή φακέλου με περιεχόμενο που προβλέπεται. Η οποιαδήποτε απρόοπτη μεταβολή συνθηκών δεν απαλλάσσει το Δημόσιο από την εγγύηση σε περίπτωση που αυτή έχει ήδη, παρασχεθεί, ούτε επιτρέπεται να επιβάλει νέους όρους για να την παράσχει.

Η αξιολόγηση των ομολογιών υψηλής εξοφλητικής προτεραιότητας και ο υπολογισμός της προμήθειας που λαμβάνει το Δημόσιο κλειδώνουν, και είναι το σημαντικό, κατά την ημερομηνία που οι τράπεζες υποβάλλουν την αίτηση παροχής της εγγύησης.

Υπάρχει όμως και ένα δεύτερο στάδιο. Το δεύτερο στάδιο είναι πότε ενεργοποιείται η εγγύηση. Και εκεί, όπως ξέρουμε και όπως προανέφερα, ενεργοποιείται, όταν γίνει μεταβίβαση του 50 +1 των Juniors bonds σε ιδιώτες επενδυτές, καθώς και η μεταβίβαση ικανού ποσοστού από τα bonds του Megami και Juniors, ώστε επέρχεται η λεγόμενη απoαναγνώριση, δηλαδή, το χαρτοφυλάκιο φεύγει, πλέον, από τον ισολογισμό της μεταβίβασης.

Θα πρέπει επιπλέον, ως προϋπόθεση να υπάρχει βεβαίωση ορκωτού λογιστή, ότι επήλθε η αποαναγνώριση, να υπάρχει οριστικό rating BP minus και επίσης, να έχει ανατεθεί η διαχείριση σε διαχειριστή απαιτήσεων, ανεξάρτητα από μεταβιβάζουσα τράπεζα. Όλα αυτά, κύριε Πρόεδρε, υπήρχαν ακριβώς στις τιτλοποιήσεις τις οποίες και τις αιτήσεις υπέβαλαν οι τράπεζες και συγκεκριμένα μία, κατά τη διάρκεια μέσα στην κρίση, δηλαδή, τον Μάρτιο, Απρίλιο του 2020 και στην οποία κανονικότητα χορηγήθηκε η εγγύηση και προχωράνε κανονικά οι τιτλοποιήσεις.

Ερχόμενος τώρα, κύριε Πρόεδρε, στο υπό συζήτηση νομοσχέδιο μετά από αυτές, αναγκαίες θα έλεγα διευκρινίσεις, γιατί ήταν ερωτήσεις που ετέθησαν σήμερα και ερωτήσεις που ετέθησαν την προηγούμενη Πέμπτη το απόγευμα, που έπρεπε τουλάχιστον να απαντηθούν σήμερα. Σχετικά με τον ΗΡΑΚΛΗ, ρώτησαν άραγε τι γίνεται με την εγγύηση. Θα ήθελα να πω, ότι στον ΗΡΑΚΛΗ 1 δόθηκε εγγύηση, κρατική εγγύηση της τάξης των 12 δισ. ευρώ για τιτλοποιήσεις ύψους 32 δισ. ευρώ και για τον ΗΡΑΚΛΗ 1, μετά τη χορήγηση της παράτασης από την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, υπογράψαμε εγγύηση του δημοσίου για 12 δισ. Εδώ θέλω να πω, ότι το διάστημα υποβολής των αιτήσεων για τιτλοποιήσεις, είναι οι επόμενοι 18 μήνες. Αντιλαμβανόμαστε, ότι δεν είναι αδυναμία ή αποτυχία, αλλά η δυναμική επιτυχία του ΗΡΑΚΛΗ, που μπόρεσε στο πρώτο διάστημα μέσα στην κρίση, με τις τράπεζες σχεδόν να εξαντληθεί ή αν θέλετε να καλυφθεί το ποσοστό αυτής της εγγύησης. Θα ήθελα να πω, κύριε Πρόεδρε, επίσης το αντίστοιχο στην Ιταλία, όπου έχει ακριβώς την ίδια επιτυχία το αντίστοιχο σχήμα, η ιταλική κυβέρνηση έχει ζητήσει και έχει πάρει τουλάχιστον τέσσερις απανωτές παρατάσεις και έχει καθαρίσει δεκάδες αν θέλετε δισεκατομμυρίων ευρώ και κυρίως χωρίς κατάπτωση καμιάς εγγύησης.

 Αναφέρθηκαν, κύριε Πρόεδρε, και την Πέμπτη και σήμερα ορισμένοι βουλευτές στα θέματα της παράτασης περιόδου χάριτος που προτείνουμε στο άρθρο 21 για έξι μήνες. Θα ήθελα να πω, ποια είναι η λογική και ποιες είναι οι ρυθμίσεις. Οι ρυθμίσεις αυτές, δεν έχουν σε καμία περίπτωση, όπως είπε ένας βουλευτής, να ανοίξουν μια κερκόπορτα για να δίνονται συνεχώς οι παρατάσεις. Η πανδημία όπως ξέρουμε, αποτελεί πραγματικά έκτακτη κατάσταση. Δεν είναι μόνο δική μας διαπίστωση, είναι διαπίστωση όλης κυρίως της Ευρώπης η οποία μέσα από τις ανακοινώσεις της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, την έχει χαρακτηρίσει και έχει σημαντικές νομικές και πολιτικές συνέπειες, ως έκτακτη κατάσταση. Θα ήθελα να πω, ότι στις 20 νομίζω του προηγούμενου Δεκεμβρίου, υπήρξε η ανακοίνωση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, σχετικά με τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια και σε αυτήν υπάρχει σαφής η αναγνώριση, ότι η κρίση της νόσου covid 19 συνιστά σοβαρή διαταραχή της οικονομίας και ότι εμπίπτει στο πεδίο των εξαιρετικών περιστάσεων που ορίζει η BRRD.

 Όταν λέμε όμως παράταση που μπορεί να χορηγηθεί για 6 μήνες, πρέπει να έχουμε υπόψη μας και τις σημαντικές προϋποθέσεις τις οποίες επιβάλλει ο νόμος. Πρώτον, να έχει υπάρξει αίτηση από τους αιτούντες, δηλαδή από τους services. Δεύτερον, θα υπάρξει εισήγηση γνώμης της επιτροπής παρακολούθησης, η οποία παρακολουθεί την εφαρμογή του ΗΡΑΚΛΗ και τις ανακτήσεις. Τρίτον, θα υπάρξει απόφαση του Υπουργού Οικονομικών για να εγκριθεί αυτή η εξάμηνη παράταση.

 Αντιλαμβάνεστε, λοιπόν, ότι μέσα στην πρόταση αυτής της ρύθμισης, υπάρχουν όλες εκείνες οι αναγκαίες ασφαλιστικές δικλείδες που διασφαλίζουν, ότι η παράταση θα χορηγείται μόνο και εφόσον πληρούνται οι όροι τους οποίους θέτει ο νόμος. Σε καμία περίπτωση αυτό, δεν σηματοδοτεί οποιαδήποτε διέξοδο αποφυγής. Πρόκειται απλώς, κύριε Πρόεδρε, για μία αναγκαία ευελιξία, υστάτης προσφυγής θα λέγαμε, μόνον όταν υπάρξουν ακραίες και απρόβλεπτες συνθήκες που θέτουν σε κίνδυνο την εύρυθμη έκβαση των τιτλοποιήσεων. Πρόκειται δηλαδή για μια βαλβίδα ευελιξίας.

Για να συντρέχουν οι έκτακτες καταστάσεις που ενδέχεται να προκαλέσουν τους κλυδωνισμούς, σημαντικούς κλυδωνισμούς στην εθνική οικονομία ή στις αγορές, πρέπει να θέτουν σε κίνδυνο το αποτέλεσμα της τιτλοποίησης και τη διατήρηση της ροής των πληρωμών. Θα πρέπει, επίσης, να υπάρχει η επιβεβαίωση από Οίκο Αξιολόγησης, ότι με την παράταση αυτή, δεν αλλάζει η αξιολόγηση των ομολογιών υψηλής εξασφάλισης.

Δύο σημεία επ’ αυτού αξίζει να τονιστούν. Πρώτον, κύριε Πρόεδρε, θα πρέπει να υπάρξει σχέση causa, αιτίας – αιτιατού, μεταξύ αυτής της κρίσης και της πολύ σημαντικής έκτακτης και το πώς επηρεάζεται η τιτλοποίηση. Και δεύτερον, αυτό θα είναι, αυστηρά, σε δεδομένα χρονικά σημεία.

Ένα άλλο σημείο, κύριε Πρόεδρε, στο οποίο αναφέρθηκαν οι κύριοι βουλευτές- νομίζω και ο κ. Κατρίνης και ο κ. Μαμουλάκης και άλλοι – είναι, ποια είναι, άραγε, η πορεία των τιτλοποιήσεων. Θα έλεγα, η πορεία των τιτλοποιήσεων, στο βαθμό που μπορούμε να γνωρίζουμε, τόσο από την αρμόδια Επιτροπή, δηλαδή, την Επιτροπή του άρθρου 17 του ΗΡΑΚΛΗ, όσο και από τα άλλα στοιχεία που υπάρχουν, βαίνει κανονικά και παρά την κρίση, την οποίαν, όπως γνωρίζετε, είχαν να αντιμετωπίσουν οι τιτλοποιήσεις.

Θέλω να πω, επίσης, ότι η Τράπεζα της Ελλάδος, ως εποπτική αρχή των εταιρειών διαχείρισης απαιτήσεων, δηλαδή των servicers, από δάνεια και πιστώσεις, παρακολουθεί στενά την τήρηση των επιχειρηματικών σχεδίων των εταιρειών αυτών των τιτλοπoιήσεων του ΗΡΑΚΛΗ, καθώς, όπως προανέφερα και η Επιτροπή, η οποία έχει ιδρυθεί και λειτουργεί με τη συμμετοχή και της Τραπέζης της Ελλάδος και των λειτουργών του Υπουργείου Οικονομικών και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, στα πλαίσια της παρακολούθησης του ΗΡΑΚΛΗ.

Θα ήθελα να πω, ότι σχετικά με τις ενημερώσεις μας, ακόμα και αν υπάρξουν αποκλίσεις κάποιας στιγμής ως προς αναμενόμενες χρηματοροές, αυτές, κυρίως, θα οφείλονται σε δικαστικές ενέργειες. Αποκλίσεις που οφείλονται, κυρίως, σε αναστολή λειτουργίας τόσο των δικαστηρίων, όσο και σε αυτό που είχαμε ως καθολική απαγόρευση ενεργειών αναγκαστικής εκτέλεσης. Εν τούτοις, νομίζουμε, ότι στα περισσότερα χαρτοφυλάκια, έχουν υπάρξει και υπεραποδόσεις των εισπράξεων.

Θα ήθελα να πω, επίσης, και να επισημάνω, ότι αν παρατηρηθούν αποκλίσεις, αυτές μπορούν να αποδοθούν, κυρίως, στις επιπτώσεις της πανδημίας και προφανώς, στις αναστολές δικαστηρίων. Με τη μεταβολή, όμως, και με τη βελτίωση του κλίματος, κυρίως, των αγορών και της οικονομίας, προφανώς, επανέρχονται όλα σε κανονική λειτουργία.

Κυρίως, όμως, δεν νομίζουμε ότι υπάρχει οποιοσδήποτε κίνδυνος κατάπτωσης αυτή τη στιγμή και με βάση τα στοιχεία που έχουμε, ακόμα και σε όποιο ακραίο σενάριο. Θέλω να σας πω, ότι οι οίκοι πιστοληπτικής αναγνώρισης έχουν λάβει υπόψη όλα αυτά τα αναγκαία σενάρια. Θα πρέπει να πούμε, ότι υπάρχουν και ασφαλιστικές δικλίδες μέσα στο σύστημα. Έχει προβλεφθεί, δηλαδή, στη δομή του ΗΡΑΚΛΗ, η ύπαρξη αποθεματικού, των λεγόμενων “cash reserves”, που έχουν ίδια τα συστήματα, το οποίο, για τις οποιεσδήποτε τιτλοποιήσεις μπορεί να χρησιμοποιηθεί, αν χρειαστεί, σε ακραία περίπτωση και για την αποπληρωμή υποχρεώσεων που απορρέουν από τίτλους υψηλής εξοφλητικής προτεραιότητας, για κάποιο διάστημα.

Θα ήθελα να πω, επίσης, κάτι, που δεν πρέπει να μας διαφεύγει. Ότι λόγω ακριβώς της δομής των χαρτοφυλακίων των τιτλοποιήσεων και των εξασφαλίσεων των τιτλοποιημένων δανείων, μπορεί οι εισπράξεις από ρευστοποίηση ακινήτων, να έχουν σε κάποιο βαθμό μειωθεί προσωρινά. Αυτό που έχει ουσία είναι η αξία των εξασφαλίσεων που παραμένει κυρίως ανέπαφη, όταν, προφανώς, επαναλειτουργούν οι πλειστηριασμοί ακινήτων.

Κύριε Πρόεδρε, θα ήθελα να σταματήσω εδώ, απαντώντας, νομίζω, σχεδόν σε όλες τις παρατηρήσεις τις οποίες έθεσαν την προηγούμενη Πέμπτη το απόγευμα και σήμερα, οι κύριοι βουλευτές. Επίσης, να πω, ότι με την επιτυχία του προγράμματος ΗΡΑΚΛΗ και ιδιαίτερα, μετά την ψήφιση της από τη Βουλή, σηματοδοτούμε και πάλι, τη συνέπεια και τη συνέχεια μιας μεγάλης μεταρρύθμισης, της οποίας, πράγματι, ο κύριος στόχος δεν είναι απλώς – και θα συμφωνήσω με τον κύριο Βολουδάκη - η εξυγίανση και μόνο του χαρτοφυλακίου των τραπεζών.

Οι Τράπεζες δεν είναι εκεί μόνο για αυτές τις ίδιες. Θέλουμε τράπεζες απαλλαγμένες από τα κόκκινα δάνεια, για να μπορέσουν, ακριβώς στο αμέσως επόμενο χρονικό διάστημα, να μπορέσουν να διαδραματίσουν εποικοδομητικά, αποτελεσματικά το ρόλο τους, ως οι πραγματικοί αιμοδότες της πραγματικής οικονομίας. Και χρειάζεται, κύριε Πρόεδρε, ένα τραπεζικό σύστημα, ακριβώς στο μεγάλο ραντεβού αυτής της στιγμής. Το ραντεβού δηλαδή, που σηματοδοτεί η έλευση των πόρων από το Ταμείο Ανάκαμψης, ώστε να μπορέσουν να υπάρξουν προγράμματα τέτοια, που να χρηματοδοτήσουν και τον αναγκαίο μετασχηματισμό της παραγωγικής βάσης της ελληνικής οικονομίας, ώστε να μπορεί να έχουμε ακριβώς πολύ περισσότερες μικρομεσαίες επιχειρήσεις, αξιόχρεες, οι οποίες μπορεί και αυτές να είναι πολύ πιο ανταγωνιστικές και πολύ πιο εξωστρεφείς. Χωρίς ένα ανανεωμένο, δυναμικό, ανοιχτόμυαλο τραπεζικό σύστημα, δεν μπορεί να επιτευχθεί, αν θέλετε, αυτός ο μετασχηματισμός. Εξ ου και η κυβέρνηση έχει κάνει, όπως βλέπετε, οτιδήποτε είναι δυνατό, στο διάστημα αυτό των 2 ετών, για να διασφαλίσει αυτές τις αναγκαίες και κρίσιμες προϋποθέσεις για την ελληνική οικονομία.

Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε.

 **ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Υπουργό.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι στο σημείο αυτό ολοκληρώθηκε η συζήτηση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Οικονομικών : «α) Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία διατάξεων των Οδηγιών (ΕΕ) 2017/2455, (ΕΕ) 2019/1995 και (ΕΕ) 2018/1910 όσον αφορά υποχρεώσεις που απορρέουν από τον φόρο προστιθέμενης αξίας για παροχές υπηρεσιών και πωλήσεις αγαθών εξ αποστάσεως και σχετικές ρυθμίσεις - β) Τροποποιήσεις του ν. 4649/2019 «Πρόγραμμα παροχής εγγύησης σε τιτλοποιήσεις πιστωτικών ιδρυμάτων» (Α΄206), βάσει της C(2021) 2545/09.04.2021 (2021/N) εγκριτικής απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για παράταση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» - γ) Διατάξεις για τη ρύθμιση οφειλών και την παροχή δεύτερης ευκαιρίας - Τροποποιήσεις ν. 4738/2020 και λοιπές διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Η Νέα Δημοκρατία, δια του Εισηγητή, κ. Αμανατίδη, ψηφίζει υπέρ.

Ο ΣΥΡΙΖΑ, δια του Εισηγητή, κ. Μαμουλάκη, ψηφίζει κατά.

Το Κίνημα Αλλαγής, δια του Ειδικού Αγορητή, κ. Κατρίνη, ψηφίζει κατά.

Το ΚΚΕ, δια του Ειδικού Αγορητή, κ. Καραθανασόπουλου, ψηφίζει κατά.

Η Ελληνική Λύση, δια του Ειδικού Αγορητή, κ. Βιλιάρδου, ψηφίζει κατά και

το ΜέΡΑ25, δια του Ειδικού Αγορητή, κ. Αρσένη, απείχε από τη διαδικασία της ψηφοφορίας.

Όπως προκύπτει από τις τοποθετήσεις των Εισηγητών και των Ειδικών Αγορητών, τα άρθρα 1 έως 41 γίνονται δεκτά, ως έχουν, κατά πλειοψηφία.

Τέλος, γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο και ερωτάται η Επιτροπή εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Οικονομικών «α) Ενσωμάτωση στην ελληνική νομοθεσία διατάξεων των Οδηγιών (ΕΕ) 2017/2455, (ΕΕ) 2019/1995 και (ΕΕ) 2018/1910 όσον αφορά υποχρεώσεις που απορρέουν από τον φόρο προστιθέμενης αξίας για παροχές υπηρεσιών και πωλήσεις αγαθών εξ αποστάσεως και σχετικές ρυθμίσεις - β) Τροποποιήσεις του ν. 4649/2019 «Πρόγραμμα παροχής εγγύησης σε τιτλοποιήσεις πιστωτικών ιδρυμάτων» (Α΄206), βάσει της C(2021) 2545/09.04.2021 (2021/N) εγκριτικής απόφασης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για παράταση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» - γ) Διατάξεις για τη ρύθμιση οφειλών και την παροχή δεύτερης ευκαιρίας - Τροποποιήσεις ν. 4738/2020 και λοιπές διατάξεις» γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, κατά πλειοψηφία.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες είναι οι Βουλευτές κ.κ. Γεώργιος Αμανατίδης, Μανούσος – Κωνσταντίνος Βολουδάκης, Ιωάννης Βρούτσης, Αναστάσιος Δημοσχάκης, Αθανάσιος Καββαδάς, Σταύρος Καλογιάννης, Γεώργιος Καρασμάνης, Συμεών (Σίμος) Κεδίκογλου, Χρήστος Μπουκώρος, Ιωάννης Τραγάκης, Ευτυχία Αχτσιόγλου, Όλγα Γεροβασίλη, Βασίλειος Κόκκαλης, Παναγιώτης Κουρουμπλής, Μιχαήλ Κατρίνης, Ανδρέας Λοβέρδος, Κρίτων – Ηλίας Αρσένης και Γεώργιος Λογιάδης.

Τέλος και περί ώρα 15.10 λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΕΛ. ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΗΣ ΤΣΑΜΠΙΚΑ (ΜΙΚΑ) ΙΑΤΡΙΔΗ**